

# درودِ تاج

پر

اعتراضات کے جوابات

ناشر  
بزرگ سعید

جامعہ انوار العلوم ملتان

ترجمہ

غزالی و نماں، رازانی و دراز

امام ابی اسحق حضرت علامہ

نور اللہ مرقدہ

سید احمد سعید کاظمی





# درودِ آج

پر

## اعتراضات کے جوابات

—: از قلم:—

امام اہلسنت غزالی زماں رازی دوراں  
حضرت علامہ سید احمد سعید کاظمی رحمۃ اللہ علیہ

کاظمی پبلیکیشنز

مدیر انوار العلوم ○ کچہری روڈ ○ ملتان



## جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں۔

نام کتاب :	دروود تاج پر اعتراضات کے جوابات
مصنف :	امام اہلسنت حضرت علامہ سید احمد سعید کاظمی
تعداد :	۱۱۰۰
بار :	سوم
صفحات :	۱۲۴
ہدیہ :	۷۵ روپے
تبریر :	2010ء
بائینڈنگ :	بھٹی بک بائینڈنگ ہاؤس برائے علامہ منڈی ملتان

ملنے کا پتہ

مکتبہ مہریہ کاظمیہ متصل جامعہ اسلامیہ انور العلوم، ملتان  
ضیاء القرآن پبلی کیشنز، سنج بخش روڈ، لاہور۔ کراچی  
فرید بک شال، ۳۸ اردو بازار، لاہور  
اسلامک بک کارپوریشن، فضل داد پلازہ، اقبال روڈ، نزدیکی چوک، راولپنڈی  
مکتبہ حاجی نیاز احمد، بوہڑ گیٹ، ملتان  
احمد بک کارپوریشن، اقبال روڈ، نزدیکی چوک، راولپنڈی  
مکتبہ حسنیہ، نزدیکی منڈی، بہاولپور  
المدینہ کتب خانہ بالمقابل اے سی آفس علی پور مظفر گڑھ  
مکتبہ المدینہ، اندرون بوہڑ گیٹ، ملتان  
المدنی کاظمی کیسٹ ہاؤس۔ دربار عالیہ کاظمیہ شاہی عید گاہ ملتان

نوٹ:- مفت تقسیم کرنے والے کو خصوصی رعایت دی جائے گی۔

## عرضِ ناشر

زیر نظر رسالہ دراصل جواب ہے جعفر شاہ پھلواڑی کے ایک کتابچے کا جو بنیادی طور پر درود تاج کی مخالفت میں لکھا گیا تھا لیکن جس میں دعائے حرب البحر، نادر علی، لی خستہ جیسی ادعیہ و اُوراد پر بھی بزعم باطل بڑھ چڑھ کر اعتراض کئے گئے تھے۔ فریق مخالف کے خیال میں اس کتابچے میں کئے گئے اعتراضات کا جواب قیامت تک ممکن نہ تھا۔

امام اہلسنت غزالی زماں حضرت علامہ سید احمد سعید کاظمی قدس سرہ العزیز نے مذکورہ کتابچے کے جواب میں زیر نظر رسالہ لکھ کر یہ ثابت فرمادیا کہ فریق حق کے وزنی سے وزنی اور مشکل سے مشکل اعتراضات کتنے بے وقعت ہیں۔ مقام نبوت و ولایت کے تحفظ میں لکھے گئے اس رسالے کو پڑھیں اور اپنے قلوب کو عشق بارگاہ نبوت و ولایت سے معمور و متور کیجئے۔  
زیر نظر کتاب میں استدلال دلیا کو شرک کہنے والوں کے رد و بلیغ کے ساتھ معجزہ و کرامت کے فوق الاسباب یا تحت الاسباب ہونے اور غائب عادت پر نبی و ولی کے قدرت و اختیار جیسے کو معرکہ الآراء مسائل پر اہلسنت و عت کا نقطہ نظر امام اہل سنت نے اپنے مخصوص پیچھے تلے انداز میں مختصراً جامع الفاظ میں واضح فرمایا ہے جس کی نظیر موجودہ دور کی تحریروں میں شاید ہی کہیں ملے۔



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

اللہ نہایت رحمت والے ہے رحم فرمائے گا نام سے درود پڑھتا ہوں

اللَّهُمَّ صَلِّ عَلَى سَيِّدِنَا وَمَوْلَانَا مُحَمَّدٍ

اے اللہ رحمت فرما ہمارے سردار اور ہمارے آقا محمد صلی اللہ علیہ وسلم

صَاحِبِ التَّاجِ وَالْمِعْرَاجِ وَالْبُرَاقِ وَالْعَلَمِ

تاج و معراج والے، براق اور بلندی والے پر

دَافِعِ الْبَلَاءِ وَالْوَبَاءِ وَالْقَحْطِ وَالْمَرَضِ

بلیات و وباء، قحط و مرض، دکھ اور مصیبت کے دور کرنے

وَالْأَلَمِ ۝ اِسْمُهُ مَكْتُوبٌ مَرْفُوعٌ مَشْفُوعٌ

والے پر جن کا اسم گرامی لکھا ہوا ہے بلند ہے اور اللہ کے نام کے ساتھ

مَنْقُوشٌ فِي اللَّوْحِ وَالْقَلَمِ ۝ سَيِّدِ الْعَرَبِ

نبرا ہوا ہے لوح محفوظ اور قلم میں رنگ آمیزی کیا ہوا، عرب اور عجم

وَالْعَجَمِ ۝ جِسْمُهُ مُقَدَّسٌ مُعَظَّرٌ مُطَهَّرٌ

کے سردار، جن کا جسم مبارک ہر عیب سے بڑا پھوٹو کا منبع انتہائی پاکیزہ

مُنَوَّرٌ فِي الْبَيْتِ وَالْحَرَمِ ۝ شَمْسِ الصُّحَى

نور علی نور اپنے گھر اور حرم میں ان تمام احوال کے ساتھ آج بھی موجود ہے، صبح کے روشن

یہ رسالہ اس اعتبار سے بھی ہمارے لئے نعمت غیر مترقبہ ہے کہ یہ حیات ظاہری کی سب سے آخری تحریر ہے جو ہدیہ ناظرین ہے۔ اس رسالے کی تہنیت حضرت علیہ الرحمہ کے سامنے مکمل ہو گئی تھی۔ کتابت و تصحیح اور طباعت کا کام حضرت کے وصال کے بعد انجام پایا۔

آخر میں ناظرین کو ام سے درخواست ہے کہ دعا فرمائیں کہ اللہ تعالیٰ حضرت امام اہل سنت کے درجات بلند فرمائے اور فقیر راقم الحروف کو حضرت علیہ الرحمۃ کے نقش قدم پر چل کر آپ کے مشن کو جاری رکھنے کی توفیق عطا فرمائے۔ آمین بجاہد سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم۔

فقیر سید مظہر سعید کاظمی غفرلہ



بَدْرُ الدُّجَى صَدْرُ الْعُلَى نُورُ الْهَدَى كَهْفُ

اور خوشنما دُورج، چودھویں رات کے چاند، ہندی کے ماخذِ نیریت کے نور

النُّورِ مِصْبَاحُ الظُّلَمِ جَمِيلُ الشَّيْطِ

مخلوق کی جلنے پناہ تاریکیوں کے چراغ، بہترین خلق و عادات والے،

شَفِيعُ الْأَمِّ صَاحِبُ الْجُودِ وَالْكَرَمِ

امتوں کی شفاعت کرنے والے سخاوت اور کرم کے والی پر درود و سلام

وَاللَّهُ عَاصِمُهُ وَجَبْرِيلُ خَادِمُهُ وَالْبَرَّاقُ

اور اللہ اُن کا محافظ ہے جبریل امین خادم ہیں اور براق سوار ہے

مَرْكَبُهُ وَالْمِعْرَاجُ سَفَرُهُ وَسِدْرَةُ

معراج اُن کا سفر ہے سدرۃ المنتہی ان کا مقام ہے اور قاب قوسین

الْمُنْتَهَى مَقَامُهُ وَقَابُ قَوْسَيْنِ مَطْلُوبُهُ

(کمال قرب الہی) اُن کا مطلوب ہے اور مطلوب یعنی کمال قرب الہی

وَالْمَطْلُوبُ مَقْصُودُهُ وَالْمَقْصُودُ مَوْجُودُهُ

وہی مقصود ہے اور مقصود حاصل ہو چکا ہے

سَيِّدُ الْمُرْسَلِينَ خَاتَمُ النَّبِيِّينَ شَفِيعُ

تمام رسولوں کے سردار، تمام انبیاء کے بعد آنے والے گنہگاروں کی شفاعت

الْمُذْنِبِينَ أَيْسَرُ الْغَرِيبِينَ رَحْمَةٌ لِلْعَالَمِينَ

کرنے والے سافروں اور اجنبیوں کے غمگساز تمام جہنوں پر رحم فرمانے

رَاحَةُ الْعَاشِقِينَ مُرَادُ الْمُشْتَاقِينَ شَمْسُ

دلالت عاشقوں کی راحت اور مشتاقوں کی مراد، مجاہد ہاتے عارفوں کے سورج،

الْعَارِفِينَ سِرَاجُ السَّالِكِينَ مِصْبَاحُ الْمُقَرَّبِينَ

ساکلوں کے چراغ، مقربین کی شمع، فقیروں پر دسیوں اور

مُحِبُّ الْفُقَرَاءِ وَالْغُرَبَاءِ وَالْمَسَاكِينَ سَيِّدُ الثَّقَلَيْنِ

مسکینوں سے محبت و اُلفت رکھنے والے، جنات اور انسانوں

نَبِيِّ الْحَرَمَيْنِ إِمَامُ الْقِبْلَتَيْنِ وَسَيِّدَتْنَا فِي

کے سردار، حرم مکہ اور حرم مدینہ کے نبی، بیت المقدس اور خانہ کعبہ

الدَّارَيْنِ صَاحِبُ قَابِ قَوْسَيْنِ مُحَبُّوبُ رَبِّ

دونوں قبلوں کے امام، دنیا و آخرت میں ہمارے وسیع

الْمَشْرِقَيْنِ وَالْمَغْرِبَيْنِ جَدُّ الْحَسَنِ وَالْحُسَيْنِ

قاب قوسین کی نوید والے مشرق و مغربوں کے رب کے حبیب امام حسن و امام حسین

مَوْلَانَا وَمَوْلَى الثَّقَلَيْنِ أَبِي الْقَاسِمِ مُحَمَّدٍ

کے نانا، ہمارے آقا محمد جن و انس کے دالی، یعنی ابوالقاسم محمد



ابن عبد اللہ نور من نور اللہ ۝ یا آیتہا  
 بن عبد اللہ اللہ کے نور میں سے عظمت و رفعت  
 المُتَقَوِّنَ بِنُورِ جَمَالِهِ صَلُّوا عَلَيْهِ وَ  
 وَلِے نور پر درود و سلام ان کے نور جمال کے عاشقوں، خوب صلوة و  
 اِلَیْہِ وَاصْحَابِہِ وَسَلِّمُوا تَسْلِیْمًا ۝  
 سلام بھیجوا ان کی ذات والاصفات پر اور ان کے آل و اصحاب پر

مترجم  
 سید ارشد سعید گامی  
 مدرس مدرسہ انوار العلوم ملتان  
 بروز پیر ۲ رمضان المبارک ۱۴۱۲ھ

نمبر شمار	عنوان	صفحہ	نمبر شمار	عنوان	صفحہ
۱	سبب تالیف	۹	۲۸	۲۸	۲۸
۲	ابتدائیہ	۱۱	۲۸	۲۸	۲۸
۳	تخطی فی الواقع خطا	۱۲	۲۹	۲۹	۲۹
۴	کومتزیم نہیں	۲۵	۲۹	۲۹	۲۹
۵	پہلے اعتراض کا جواب	۱۴	۲۹	۲۹	۲۹
۶	اسمہ مشفوع	۱۴	۳۰	۳۰	۳۰
۷	پہلواری صاحب کی علمی نیت	۱۶	۳۱	۳۱	۳۱
۸	لفظ مشفوع کلام علماء میں	۱۸	۳۲	۳۲	۳۲
۹	دوسرے اعتراض کا جواب	۱۹	۳۲	۳۲	۳۲
۱۰	منقوش فی اللوح والقلم	۱۹	۳۵	۳۵	۳۵
۱۱	تیسرے اعتراض کا جواب	۲۱	۳۵	۳۵	۳۵
۱۲	سدرۃ المنتھی کا مقام	۲۱	۳۶	۳۶	۳۶
۱۳	چوتھے اعتراض کا جواب	۲۲	۳۶	۳۶	۳۶
۱۴	قاب قوسین کا اعراب	۲۲	۳۶	۳۶	۳۶
۱۵	پانچویں اعتراض کا جواب	۲۲	۳۶	۳۶	۳۶
۱۶	قاب قوسین کا معنی	۲۲	۳۶	۳۶	۳۶
۱۷	چھٹا اعتراض اور اس کا جواب	۲۳	۳۸	۳۸	۳۸
۱۸	دروماج کی عربیت بے غبار ہے	۲۳	۳۸	۳۸	۳۸
۱۹	والمطلوب مقصودہ کا مطلب	۲۴	۳۸	۳۸	۳۸
۲۰	ساتویں اعتراض کا جواب	۲۴	۳۹	۳۹	۳۹
۲۱	انیس لغتیں	۲۴	۴۰	۴۰	۴۰
۲۲	لفظ غریب کا استعمال	۲۶	۴۰	۴۰	۴۰



نمبر شمار	عنوان	صفحہ	نمبر شمار	عنوان	صفحہ
۴۲	جد الحسن والحسين	۴۰	۵۵	مبرا ہے	۵۵
۴۳	حنین کریمین بلکہ جمیع امت	۴۰	۶۰	عوامی مقبولیت	۶۰
	مسلمہ باعث فخر		۶۲	تیسویں اعتراض کا جواب	۶۱
۴۴	پندرہویں اعتراض کا جواب	۴۳	۶۳	"یا اللہ" کی ترکیب صحیح ہے	۶۱
۴۵	نام غنی رکھنے کی توجیہ	۴۳	۶۴	فیوض اولیات تنفیر کی سازش	۶۱
۴۶	سولہویں اعتراض کا جواب	۴۴	۶۵	چوبیسویں اعتراض کا جواب	۶۲
۴۷	وظائف اولیاء کی زبان کو	۴۴	۶۶	معرف بالام پر دخول عرف بڑا	۶۲
	گھٹیا کہنا		۶۷	ناد علیاً	۶۵
۴۸	پچھلاوی ماحب کا اپنے	۴۶	۶۸	ایک بے بنیاد قصے کی تردید	۶۵
	مرشد کو مشرک بتانا		۶۹	ناد علی شعر نہیں	۶۵
۴۹	سترہویں اعتراض کا جواب	۴۷	۷۰	پچیسویں اعتراض کا جواب	۶۶
۵۰	وظائف اولیاء کو خلاف	۴۷	۷۱	چھبیسویں اعتراض اور	۶۶
	قرآن و سنت کہنا		۷۲	اٹھائیسویں اعتراض کا جواب	۶۶
۵۱	انٹارہویں اعتراض کا جواب	۴۷	۷۳	چند بے عمل اعتراضات کا	۶۶
۵۲	یا ایھا المشا قون بنور جمال	۴۷	۷۴	اجمالی جواب	
۵۳	انیسویں اعتراض کا جواب	۴۹	۷۵	تیسویں اعتراض کا جواب	۶۷
۵۴	غلطی کا انکشاف	۴۹	۷۶	نام اقدس بے کرباب کرنا	۶۷
۵۵	بیسویں اعتراض کا جواب	۵۱	۷۷	"یا محمد" کہنے کا ثبوت	۶۸
۵۶	غلط انتساب	۵۱	۷۸	تیسویں اعتراض کا جواب	۶۹
۵۷	اکیسویں اعتراض کا جواب	۵۲	۷۹	ناد علی کو مشرک نہ دلیف کہنا	۶۹
۵۸	قواعد صرف و نحو قطعی نہیں	۵۲	۸۰	اکیسویں اعتراض کا جواب	۶۹
۵۹	بائیسویں اعتراض کا جواب	۵۵	۸۱	مرتب "ناد علی" کو بد بخت	۷۰
۶۰	درد تاج ہر طرح کی غلطی سے		۸۲	شاعر کہنا	۷۱

نمبر شمار	عنوان	صفحہ	نمبر شمار	عنوان	صفحہ
۸۰	تیسویں اعتراض کا جواب	۷۰	۹۶	اللہ تعالیٰ بھی اپنی حکمت کے	۸۴
۸۱	حسین کریمین صحابی میں	۷۰		خلاف نہیں کرتا	
۸۲	حضرت علی اور غزوہ خیبر	۷۲	۹۷	چونتیسویں اعتراض کا جواب	۸۵
۸۳	مرحب یہودی کے قاتل	۷۴	۹۸	لی ختمہ اعلیٰ بہا	۸۵
۸۴	عجب طبری پر غلط بیانی	۷۷	۹۹	مجا کی ضمیر کا مرجع	۸۵
۸۵	تیسویں اعتراض کا جواب	۸۰	۱۰۰	حمت اور اس کے اثنال کے	۸۵
۸۶	استمداد کی شرعی حیثیت	۸۰		بہدھا "تسم" اور "تسم" تینوں قسم	۸۵
۸۷	منظہ عون الہی	۸۱		کے ضمائر کا استعمال حدیث	
۸۸	حدیث قرب نوافل	۸۱		ثابت میں ثابت ہے	
۸۹	اس حدیث کی ایک تشریح	۸۲	۱۰۱	الحاکم کا الہام کی صحت ہونا	۸۶
۹۰	حدیث کے صحیح معنی	۸۲	۱۰۲	حدیث "ام زرع" میں صفت کی	۸۶
	تفسیر فخر رازی سے			موصوف سے مطابقت	
۹۱	اس حدیث کو عقیدہ توحید کے	۸۳	۱۰۳	لفظ الطاهر پر الف لام	۸۶
	خلاف سمجھنا غلط ہے		۱۰۴	تیسویں اعتراض کا جواب	۸۸
۹۲	انسانیت کا کمال قرب الہی ہے	۸۳	۱۰۵	صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم	۸۸
۹۳	اس مقام کے لوگ مختار ہونے	۸۳		ضمیر مجرور پر بغیر اعادہ جار عطف	۸۸
	کے باوجود بظاہر بے اختیار		۱۰۶	قرآن مجید میں ضمیر مجرور	۸۹
۹۴	کیوں نظر آتے ہیں		۱۰۷	پر بغیر اعادہ جار عطف	۹۰
	حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا		۱۰۸	چونتیسویں اعتراض کا جواب	۹۲
۹۵	فقر اختیار ہی تھا	۸۴	۱۰۹	مسلمان کا مختصر درود	۹۲
	بعض اوقات انبیاء اولیاء علیہم		۱۱۰	سینتیسویں اعتراض کا جواب	۹۳
	الصلوة والسلام کا جاری ہونا		۱۱۱	رضی اللہ عنہم	۹۳
	زکرنا کیوں		۱۱۲	اٹھائیسویں اعتراض کا جواب	۹۵
				لولاک لما خلقت الافلاک	۹۵



## سبب تالیف

میرے ایک شاگرد مولانا حبیب اللہ اویسی ایم اے نے پچھلے دنوں لیاقت پور سے کسی صاحب کا یہ اعتراض بھیجا تھا کہ درود تاج میں، "اِسْمُهُ مَشْفُوعٌ" کے الفاظ ہیں اور مَشْفُوعٌ کے معنی لغت میں مجنوں کے لکھے ہیں۔ میں نے اس کا مفصل جواب لکھا۔ اس کے بعد ایک دوسرا اعتراض پہنچا کہ درود تاج میں "عَرَبِيْنِ" کا لفظ ہے جو غلط ہے۔ اس لئے کہ عَرَبِيْنِ کی جمع غُرَبَاءُ آتی ہے اس کا مفصل جواب بھی میں نے لکھا۔ اس کے بعد مجھے کراچی جانے کا اتفاق ہوا۔ دارالعلوم نعیمیہ کراچی کے بعض علماء نے مجھے بتایا کہ یہ دونوں اعتراض لیاقت پور کے کسی باشندے کے نہیں بلکہ یہ اداران کے علاوہ بعض دیگر اعتراضات بھی درود تاج وغیرہ وظائف صوفیہ پر جعفر شاہ پھلواروسی نے کئے تھے جو مودودیوں کے رسالہ "فاران" میں بڑے طعرات کے ساتھ شائع ہوئے۔ پھر عام لوگوں تک پہنچانے کے لئے وہ ایک پمفلٹ کی صورت میں بھی شائع کئے گئے۔ جو لیاقت پور میں کسی شخص کے ہاتھ آگیا اور اسکی مرعومہ لیاقت کی تشہیر کا سامان اسے مفت میں مہیا ہو گیا۔ جس اتفاق سے وہ پمفلٹ مجھ تک بھی پہنچ گیا۔ جس کا عنوان ہے "ادعیہ پر تحقیقی نظر"۔ اور مؤلف کا نام لکھا ہے: "امام الصوفیہ مجتہد العصر علامہ حضرت شاد محمد جعفر پھلواروسی"۔

اس مضمون پر بعض لوگوں کے سوالات اور پھلواروسی صاحب کی طرف سے ان کے جوابات بھی اس پمفلٹ میں شامل ہیں۔ مجھے افسوس ہے کہ پمفلٹ اب اتنے مہم

نمبر شمار	عنوان	صفحہ	نمبر شمار	عنوان	صفحہ
۱۱۱	انتالیسویں اعتراض کا جواب	۹۸	۱۱۱	ارٹالیسویں اعتراض کا جواب	۱۱۰
۱۱۲	دین و دنیا اور آخرت	۹۸	۱۱۰	کلی تضاد بیانی	۱۱۰
۱۱۵	چالیسویں اعتراض کا جواب	۱۰۰	۱۱۰	انچاسویں اعتراض کا جواب	۱۱۰
۱۱۶	صلوۃ مکس	۱۰۰	۱۱۰	امور عادیہ کو خوارق عادت کہنا	۱۱۰
۱۱۷	خرق عادت یا غرق عادت	۱۰۲	۱۱۱	پچاسویں اعتراض کا جواب	۱۱۱
۱۱۸	اکتالیسویں اعتراض کا جواب	۱۰۳	۱۱۱	تخت سلیمانی کو ہوا اڑاتی تھی	۱۱۱
۱۱۹	کرامت کو قے کہنے کا مطلب	۱۰۳	۱۱۲	معجزہ کرامت مقدور نبی ولی ہوتے ہیں۔	۱۱۲
۱۲۰	بالیسویں اعتراض کا جواب	۱۰۴	۱۱۳	اکیانوہیں اعتراض کا جواب	۱۱۳
۱۲۱	سادھو سے کرامت کا ظہور	۱۰۴	۱۱۳	تخت بلقیس کو اٹھانے والا	۱۱۳
۱۲۲	تینالیسویں اعتراض کا جواب	۱۰۴	۱۱۴	بانیوں اعتراض کا جواب	۱۱۴
۱۲۳	حضرت یحییٰ مینری کے قول کی وضاحت	۱۰۴	۱۱۴	عادی امور کو معجزات بتانا صحیح نہیں	۱۱۴
۱۲۴	غرق عادت کی اصطلاح	۱۰۵	۱۱۵	ترینویں اعتراض کا جواب	۱۱۵
۱۲۵	معجزہ و کرامت اسباب سے متعلق نہیں ہوتا۔	۱۰۵	۱۱۵	دامنستان نزل بالائیات	۱۱۵
۱۲۶	چونالیسویں اعتراض کا جواب	۱۰۶	۱۱۶	چونویں اعتراض کا جواب	۱۱۶
۱۲۷	غرق عادت کو ناممکن کہنا	۱۰۶	۱۱۷	معجزات کو وقتی کہنا ناممکن ہے	۱۱۷
۱۲۸	پینالیسویں اعتراض کا جواب	۱۰۷	۱۱۷	پچپنویں اعتراض کا جواب	۱۱۷
۱۲۹	قدرت خداوندی کا انکار	۱۰۷	۱۱۸	"قرآن" تحانیت معجزات انبیاء کا امین ہے۔	۱۱۸
۱۳۰	چھیالیسویں اعتراض کا جواب	۱۰۸	۱۱۸	ہر مطالبے کا استیفاء	۱۱۸
۱۳۱	معجزات و کرامات کو نظر بند نہی کہنا	۱۰۸	۱۱۹	اختتامیہ	۱۲۰
۱۳۲	تینالیسویں اعتراض کا جواب	۱۰۸			
۱۳۳	کرامت کو لا اکراہ فی الدین کے منافی کہنا	۱۰۸			



کے بعد یکم جنوری ۱۹۸۶ء کو مجھے ملا۔ اسے کاش یہ مضمون اسی وقت میرے سامنے آ جاتا تو اس ”تحقیقی نظر“ کا جواب فوری طور پر بروقت لکھ کر میں شائع کر دیتا۔ بہر حال میرے اس مضمون کو پڑھ کر اہل علم پر واضح ہو جائے گا کہ پھلواروی صاحب کی یہ تحقیقی نظر — ع ”برعکس نہند نام زنگی کافر“ کا مصداق اور علمی اغلاط کا پلندہ ہے۔ اگرچہ دو اعتراضوں کے جواب مختصر میں پہلے لکھ چکا ہوں لیکن اب پورا مضمون سامنے آنے کے بعد مناسب سمجھتا ہوں کہ اسے سامنے رکھ کر پھلواروی صاحب کے سب اعتراضات کے جوابات تفصیل سے یکجا قلم بند کر دوں۔

وما توفیقی الا باللہ

سید احمد سعید کاظمی غفرلہ

## بسم اللہ الرحمن الرحیم

### ابتدائیہ

پھلواروی صاحب نے اپنے اس رسالے کے آغاز میں لکھا ہے کہ ”درد و تاج کی عبارت پر میں طالب علمانہ استفسار کرنے کی جبارت کر رہا ہوں اور مجھے اپنی علمی بے بضاعتی کا اقرار بھی ہے“ اس کے باوجود پورے رسالے کی عبارت میں کہیں بھی حقیقت کی جستجو کا شائبہ نظر نہیں آتا۔ اور طلب ہدایت کی کاوش دکھائی نہیں دیتی۔ انداز تحریر بتاتا ہے کہ استفسار کا اصل مقصد اپنے علم و فضل کا غلط تاثر دینا اور درد و تاج اور اس جیسے دیگر وظائف کا مذاق اڑا کر صلاح امت اور ان کے معمولات سے عامۃ المسلمین کو متنفر کرنا ہے۔ انہوں نے درد و تاج کی عبارت کو ”بے سرو پا“ اور ”مجموعاً“ قرار دیا ہے۔ الفاظ کا یہ انتخاب بتا رہا ہے کہ یہ محض طالب علمانہ استفسار نہیں ہے بلکہ انتہائی سوقینہ اور غیر مہذب انداز میں مذاق اڑانا ہے۔ درحقیقت درد و تاج کے الفاظ کو مشترکاً نہ قرار دے کر اپنے قلبی مناد کا مظاہرہ کیا گیا ہے۔



## تخطئه فی الواقع خطا کو متکلم نہیں

اس میں شک نہیں کہ خطا خواہ کسی سے بھی سرزد ہو اسے صواب نہیں کہا جاسکتا۔ لیکن ضروری نہیں کہ جس چیز کو کوئی شخص خطا سمجھے وہ درحقیقت بھی خطا ہو ہو سکتا ہے کہ ایک بات کسی کی رائے میں خطا ہو لیکن واقعہ اس کے خلاف ہو۔

\_\_\_\_\_ دیکھیے حدیبیہ میں جن شرائط پر صلح ہوئی مسلمان ان پر راضی نہ تھے بالخصوص سہیل بن عمرو کی یہ شرط کہ اے محمد (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) ہمارا کوئی آدمی خواہ مسلمان ہو کر آپ کے پاس پہنچے آپ اسے ضرور ہماری طرف واپس کر دیں گے جس پر صحابہ کرام نے کہا: سُبْحَانَ اللَّهِ كَيْفَ يُرَدُّ إِلَى الْمُشْرِكِينَ وَقَدْ جَاءَ مُسْلِمًا۔ سبحان اللہ! جو مسلمان ہو کر آیا وہ مشرکین کی طرف کیسے لوٹایا جائے گا (صحیح بخاری جلد اول ص ۳۸۰ طبع اصح المطابع کراچی) یہ شرط مسلمانوں کے لئے انتہائی تکلیف دہ اور ناپسندیدہ تھی۔ بخاری میں ہے: فَكَيْفَ الْمُؤْمِنُونَ ذَلِكَ وَامْتَعَضُوا مِنْهُ۔ مسلمانوں نے اس شرط کو نہایت ناپسند کیا اور اس سے غضب ناک ہوئے۔

(صحیح بخاری جلد اول ص ۳۷۴)

سہیل بن عمرو کے بیٹے ابو جندل مسلمان ہو کر لوہے میں

جکڑے ہوئے، بیڑیاں پہنے ہوئے، بڑی مشقت و تکلیف کی حالت میں مکہ سے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے پاس حدیبیہ پہنچے تھے۔ اور ایمان کی

فاطر انہوں نے مشرکین کی سخت اینٹائیں داشت کی تھیں مگر اس شرط کے مطابق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے انہیں بھی واپس جانے کا حکم دیا۔ ابو جندل اس وقت آہ وزاری کرتے ہوئے کہہ رہے تھے کہ مجھے اس حال میں مشرکین کی طرف واپس کیا جا رہا ہے۔ حالانکہ میں مسلمان ہو کر آیا ہوں۔ کیا تم نہیں دیکھ رہے ہیں کیسے شائد میں مبتلا ہوں (بخاری جلد اول ص ۳۸۰) حضرت عمر جیسے صاحب الرائے انسان کی نظر میں بھی مسلمانوں کے حق میں وہ شرائط انتہائی ذلت کا موجب تھیں انہوں نے کہا: فَلِمَ نُطْعِي الدَّنِيَّةَ فِي دِينِنَا۔ جب ہم حق پر ہیں تو اپنے دین میں کیوں پست ہوں۔ (صحیح بخاری جلد اول ص ۳۸۰) جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ان شرائط کو مان لیا۔ تو سہیل بن حنیف جیسے عظیم و جلیل صفا نبی نے کہا: كُنَّا اسْتَطِيعُ أَنْ أُرَدَّ أَمْرَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ لَرَدِّ دِينِهِ۔ ”اگر میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے حکم کو رد کرنے کی طاقت رکھتا تو ضرور اسے رد کر دیتا۔“ لیکن جب تاج سامنے آئے تو نہیں کہنا پڑا۔ وَاللَّهُ وَرَسُولُهُ أَعْلَمُ۔ اللہ اور اس کے رسول ہی بہتر جانتے ہیں (بخاری جلد اول ص ۳۵۱، جلد ۲ ص ۶۰۲) اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں فرمایا وَعَلَى أَنْ تَكُونُوا شَيْئًا وَهُوَ خَيْرٌ لَكُمْ وَعَلَى أَنْ تُحِبُّوا شَيْئًا وَهُوَ شَرٌّ لَكُمْ۔ اور قریب ہے تم کسی چیز کو ناپسند کرو اور وہ تمہارے لئے بہتر ہو۔ اور قریب ہے تم کسی چیز



کو پسند کرو اور وہ تمہارے لئے بہتر نہ ہو۔ (پ البقرہ آیت نمبر ۱۲۱۴) لہذا کسی چیز کو خطا سمجھنے سے لازم نہیں آتا کہ وہ فی الواقع بھی خطا ہو۔ رسالہ زیر نظر میں پھلوادی صاحب نے جن چیزوں کو غلطی قرار دیا ہے وہ دراصل ان کے اپنے ذہن کی غلطی ہے۔ اگر ایک بھیٹے کو ایک کے دو اور دو کے چار دکھائی دیں تو یہ اس کی اپنی نظر کی غلطی ہوگی اسی طرح اگر کوئی ایک چشم دو طرفہ بازار میں سے گزرنے کے باوجود یہ کہے کہ شہر تو خوبصورت ہے مگر بازار ایک ہی طرف ہے تو اس سے یہی کہا جائے گا کہ بازار تو دونوں طرف ہے تیرا ہی ایک بازار بند ہے پھلوادی صاحب کو درود تاج میں جو غلطیاں نظر آئیں۔ وہ ان کی اپنی ناسمجھی کا شاہکار ہیں۔ درود تاج ان اغلاط سے پاک ہے۔

پھلوادی صاحب کے تمام اعتراضات کا خلاصہ ان کے رسالہ کو سامنے رکھ کر ہم ناظرین کرام کے سامنے رکھتے ہیں۔ ان سب اعتراضات کے ترتیب وار جوابات حاضر ہیں۔ انہیں پڑھئے اور پھلوادی صاحب کی علمی لیاقت پر سر دھینئے۔

پہلا اعتراض اور اس کا جواب

”اسْمُهُ مَشْفُوعٌ“

پہلا اعتراض یہ کیا گیا کہ ”عربی میں ”مَشْفُوعٌ“ اسے کہتے ہیں جو بنوں ہو یا اسے نظر بد ملے ہو یا وہ طاق سے جنت کیا گیا ہو۔ یہ سارے معنی یہاں بے محل میں ہو سکتا ہے کہ یہ لفظ مَشْفُوعٌ لہ ہو لیکن یہاں یہ معنی لینا بھی صحیح نہیں آنحضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم شافع ہیں۔ شَنِيعٌ ہیں اور مُشْفَعٌ ہیں۔ یعنی

شفاعت کرنے والے مقبول الشفاعت ہیں۔ مَشْفُوعٌ لہ نہیں۔ نعوذ باللہ آنحضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی کون شفاعت کر سکتا ہے۔“ انتہی کلامہ۔

پھلوادی صاحب کا یہ اعتراض پُرندہ کرمیری حیرت کی انتہا نہ رہی۔ ع۔ ناطقہ سر بہ گریباں ہے اسے کیا کہیے۔ انہوں نے لفظ مَشْفُوعٌ سے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ذات پاک کے معنی سمجھ لئے حالانکہ درود تاج میں ذات مقدسہ کے لئے نہیں بلکہ لفظ مَشْفُوعٌ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اسم مبارک کے لئے استعمال ہوا ہے۔ ذات مقدسہ یقیناً مَشْفُوعٌ لہ نہیں۔ نہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نظر بد لگے ہونے میں۔ نہ ذات مقدسہ کے حق میں مبنوں کا تصور کیا جاسکتا ہے۔ جب یہ معانی یہاں متصور ہی نہیں تو پھر ان کے ذکر کی یہاں کیا ضرورت پیش آئی؟ صاحب درود تاج نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات مقدسہ کو نہیں بلکہ اسم مبارک کو مَشْفُوعٌ کہا ہے۔ جو الشَّفْعُ سے ماخوذ ہے۔ الشَّفْعُ کے معنی ہیں کسی چیز کی طرف اس کی مثل کو ملانا اور طاق کو جنت کرنا۔ قرآن پاک کی سورۃ الفجر میں ہے وَالشَّفْعِ وَالْوَتْرِ (پ) قسم ہے جنت کی اور قسم ہے طاق کی النجم میں شَفَعٌ شَفْعًا کے تحت مرقوم ہے۔ الشَّيْءُ صَيَّرَهُ شَفْعًا أَيْ زَوْجًا بِأَنْ يُضَيَّفَ إِلَيْهِ مِثْلُهُ۔ انتہی (النجم: ص ۳۹۵ طبع بیروت) یعنی شَفَعٌ الشَّيْءُ کے معنی ہیں اس نے شے کو شفع یعنی جنت کر دیا۔ بائیں طور کہ ایک شے کی طرف اس کی مثل کو ملا دیا۔

اسی طرح اقرب الموارر میں ہے۔ شَفَعٌ..... شَفْعًا صَيَّرَهُ شَفْعًا أَيْ زَوْجًا أَيْ أَصْلَفَ إِلَى الْوَأَحِدِ ثَانِيًا..... يُقَالُ كَانَ وَتَرًا فَشَفَعَهُ بِأَخْرَ أَيْ قَرَنَهُ رُبِّهِ۔ (انتہی۔ اقرب الموارر۔ جلد ۱: ص ۵۹۹) یعنی شَفَعٌ شَفْعًا کے معنی ہیں اس نے کسی چیز کو شفع کر دیا۔ یعنی اسے جنت بنا دیا۔ یعنی ایک کی طرف دوسرے کو ملا دیا۔



اہل عرب کا مقولہ ہے کہ وہ طاق تھا اس نے دوسرے کو اس کے ساتھ ملا کر اسے جفت کر دیا۔ یعنی ایک کو دوسرے کے ساتھ ملا دیا۔

نیز ”تاج العروس“ میں ہے۔ الشَّفْعُ خِلَافُ الْوَثْرِ وَهُوَ الرَّوْجُ نَقُولُ كَانَ وَثْرًا فَتَفَعَّلَتْ شَفْعًا وَشَفَعَ الْوَثْرُ مِنَ الْعَدَدِ شَفْعًا صَيَّرَهُ رَوْجًا یعنی شفع، وتر کے خلاف ہے اور شفع جفت کو کہتے ہیں۔ اہل عرب کا قول ہے کہ وہ طاق تھا۔ میں نے اسے جفت کر دیا۔ اور اس نے طاق عدد کو جفت بنا دیا۔

(تاج العروس) جلد: ۵، ص: ۳۹۹

درو تاج میں لفظ ”مَشْفُوعٌ“ الشَّفْعُ سے ماخوذ ہے اور الشَّفْعُ متعدی ہے۔ اس کا اسم مفعول مَشْفُوعٌ ہے جو مقرون اور جفت کے معنی میں ہے۔ اور ”رِاسْمُهُ مَشْفُوعٌ“ کے معنی یہ ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے کلمہ میں، اذان میں، تکبیر میں اپنے اسم مبارک کے ساتھ اپنے حبیب صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا مبارک نام ملایا۔ یہ مقرون کے معنی ہیں اور اذان و اقامت میں اسے وتر یعنی طاق نہیں رکھا گیا بلکہ اسے جفت بنا دیا۔ مؤذن اور کبیر اذان و تکبیر میں حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا نام ایک بار نہیں بلکہ دو بار پکارتا ہے اور یہی طاق کو جفت بنانا ہے۔

اسم الہی کے ساتھ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے نام کا متقل ہونا۔ اور اذان و تکبیر میں حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے نام کا دو بار پکارنا رِاسْمُهُ مَشْفُوعٌ کے معنی ہیں اور یہ بالکل واضح، بر محل اور مناسب ہیں۔ انہیں نامناسب اور بے محل قرار دینا کج فہمی اور نادانی ہے۔

مخفی نہ رہے کہ امام قسطلانی نے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اسماء مبارکہ کے ضمن میں ارقام فرمایا: ”الشَّفْعُ الشَّفْعُ“ (مواہب اللدنیہ جلد ۱ ص ۱۸۴ طبع بیروت) یعنی ”مَشْفُوعٌ“ اور ”مَشْفُوعٌ“، دونوں حضور اکرم

صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے مبارک نام ہیں جس کے بعد صاحب درود تاج کی عبارت قطعاً بے غبار ہو گئی اور پھلواروی صاحب کی لاعلمی بھی بے نقاب ہو کر سامنے آگئی ہے۔

### پھلواروی صاحب کی ایک علمی خیانت

پھلواروی صاحب یہ تو کہہ گئے کہ مَشْفُوعٌ کے معنی مجنوں بھی ہیں جیسا کہ المنجد میں ہے۔ مگر اس حقیقت کو چھپا گئے کہ اس معنی کا ماخذ الشَّفْعُ نہیں علماء لغت میں سے کسی نے آج تک الشَّفْعُ کے تحت مَشْفُوعٌ کے معنی مجنوں نہیں لکھے بلکہ الشَّفْعَةُ کے مادہ پر کلام کرتے ہوئے اہل لغت نے لکھا ہے کہ اس لفظ الشَّفْعَةُ کے شرعی معنی کے علاوہ ایک معنی ”جنون“ بھی ہیں۔ دیکھئے اقرب الموارید ہے۔ الشَّفْعَةُ أَيْضًا الْجُنُونُ یعنی لفظ شفعہ کے معنی جنون بھی ہیں۔ (جلد ۱ ص ۵۹۹)

اور المنجد میں ہے الشَّفْعَةُ جُمُعُهَا شَفْعٌ الْجُنُونُ یعنی لفظ شفعہ کی جمع شَفْعٌ ہے اور اس کے معنی جنون بھی ہیں

لسان العرب میں الشَّفْعَةُ کے تحت مرقوم ہے وَيُقَالُ لِلْمَجْنُونِ مَشْفُوعٌ وَمَشْفُوعٌ (بِالْتَّيْنِ الْمُهْمَلَةِ) (لسان العرب جلد ۸ ص ۱۸۴) قاموس میں الشَّفْعَةُ کے تحت لکھا ہے۔ الشَّفْعَةُ أَيْضًا الْجُنُونُ۔ اور اسی کے تحت ارقام فرمایا۔ الشَّفْعُ الْجُنُونُ (قاموس جلد ۳ ص ۱۲۶)۔

ان عبارات سے واضح ہو گیا ہے کہ لفظ مَشْفُوعٌ بمعنی مجنوں کا ماخذ یُتَعَمَّقُ نہیں بلکہ وہ لفظ الشَّفْعَةُ ہے جو جنون کے معنی میں آتا ہے درود تاج کے لفظ مَشْفُوعٌ کو اس سے درکار کا بھی تعلق نہیں جو لوگ اسے مجنوں کے معنی پر



حمل کرتے ہیں وہ خود مبتلائے جنون ہیں۔ ایسے لوگوں نے الشَّفْعُ اور الشَّفْعَةُ کے فرق کو بھی نہیں سمجھا۔ پھر درودِ تاج کے سیاق میں اس امر کو بھی نظر انداز کر دیا کہ اس کا سوقِ کلام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی تعریف و توصیف اور مدح و ثناء پر مشتمل ہے جس میں جنون کے معنے کا تصور جنون کے سوا کوئی عاقل نہیں کر سکتا۔

### لفظ مشفوع کلام علماء میں

صرف یہ نہیں بلکہ پھلواروی صاحب کے حاشیہ برداروں کا دعویٰ ہے کہ "مَشْفُوع" کا لفظ جنون کے سوا اور کسی معنے میں کسی نے استعمال نہیں کیا حالانکہ ان کا یہ قول خود پھلواروی صاحب کے قول کی تکذیب کے مترادف ہے۔ کیونکہ وہ تسلیم فرما چکے ہیں کہ "طالق سے جفت کیا ہوا بھی مَشْفُوع" کے معنے ہیں۔ تاہم مزید وضاحت کے لئے ہم بتانا چاہتے ہیں کہ لفظ مَشْفُوع مقرون کے معنے میں مستعمل ہوا ہے دیکھیے بیتِ کریمہ سَعْدَ جُہْمُ مَرَّتَيْنِ کے تحت روح المعانی میں گیارہویں پارے کے ص ۱۱ پر مرقوم ہے "وَلَعَلَّ تَكْرِيرَ عَذَابِهِمْ لَهَا فِيهِمْ مِنْ الْكُفْرِ الْمَشْفُوعِ بِالتَّفَاقِ" یعنی منافقین کے عذاب کے مکر رہونے کی وجہ شاید یہ ہے کہ ان کا کفران کے نفاق کے ساتھ مقرون ہے۔

یہاں مَشْفُوع مقرون کے معنے میں ہے۔ اسے مجنون کے معنے میں مہی سمجھ گا چونکہ جنون ہوگا۔ یہ بات بالکل ایسی ہے جیسے کوئی شخص کہہ دے کہ حق شفعہ جنون کے سوا کچھ نہیں۔ اور جب اس سے پوچھا جائے تو لغت کی کتاب کا حوالہ دے دے کہ یہاں شفعہ کے معنے جنون لکھے ہیں۔

کیا کسی عاقل کے نزدیک یہ بات قابل قبول ہو سکتی ہے؟  
ناظرین کرام نے دیکھ لیا کہ پھلواروی صاحب درودِ تاج کے جملے کے ایک جزو کو بھی سمجھنے کی صلاحیت نہیں رکھتے!

### دوسرا اعتراض اور اس کا جواب

#### "مَنْقُوشٌ فِي اللَّوْحِ وَالْقَلَمِ"

پھلواروی صاحب فرماتے ہیں "پھر نام مبارک (اسْمُهُ) کا منقوش فی اللوح ہونا تو سمجھ میں آتا ہے۔ لیکن منقوش فی القلم ہونا نرالی سی بات ہے اگر مَنْقُوشٌ فِي اللَّوْحِ بِالْقَلَمِ۔ ہوتا تو پھر بھی بات واضح ہو جاتی۔" (انتہی)

پھلواروی صاحب نے یہاں بھی ٹھوکر کھائی کہ اس لوح و قلم کا قیاس دنیا کی قلم اور تختی پر کر لیا۔ اس لئے وہ فرما رہے ہیں کہ "نام مبارک اسْمُهُ" کا منقوش فی اللوح ہونا تو سمجھ میں آتا ہے۔ لیکن منقوش فی القلم ہونا نرالی سی بات ہے۔" الخ

الْحَمْدُ لِلَّهِ۔ لوح میں اسم مبارک کا منقوش ہونا آپ کی سمجھ میں آگیا البتہ قلم میں منقوش ہونا صرف اس لئے آپ کی سمجھ میں نہیں آ رہا کہ آپ نے قیاس مع الفارق سے کام لے کر یہ سوچا کہ قلم لکھتا ہے۔ اس پر لکھا نہیں جاتا۔ مگر آپ کی یہ سوچ اس عالم بالائیک نہیں پہنچ سکتی جہاں لوح و قلم تو درکنار ساقِ عرش پر بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا اسم مبارک منقوش ہے جبکہ حضور



صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اسم مبارک کے متعلق حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مرفوعاً مروی ہے۔ **كَانَ مَكْتُوبًا عَلَى سَاقِ الْعَرْشِ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ**۔ اس حدیث کو طبرانی، حاکم، ابوالنعیم اور بیہقی نے روایت کیا۔ حوالہ کے لئے دیکھئے۔ (تفسیر فتح الغزیر پ ۱۸۳ طبع لوکلشور۔ روح المعانی جلد ۱۔ جزء ۱ ص ۲۳۷۔ روح البیان جلد ۱ ص ۱۱۳ طبع بیروت) خلاصۃ التفسیر جلد ۱ ص ۲۹ طبع انوار محمدی لکھنؤ) اسی طرح درثور میں بھی ہے۔ (بحوالہ خلاصۃ التفسیر) ایسی صورت میں حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اسم گرامی کے قلم میں منقوش ہونے کو زبانی سی بات کہنا بجائے خود زبانی سی بات، علاوہ ازیں یہاں بھی قلم پر نام منقوش ہونے کی مثالیں بکثرت پائی جاتی ہیں پھر اس کو زبالا سمجھنا سمجھ سے بالاتر ہے۔ اسم مبارک کا لوح میں مکتوب ہونا۔ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لئے کوئی وجہ فضیلت نہیں۔ لوح میں تو ہر چیز مکتوب ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی فضیلت عظمیٰ اور اہم ترین خصوصیت تو یہ ہے کہ نشان عظمت کے طور پر صرف لوح پر نہیں، قلم پر بھی اسم مبارک ثبت و منقوش ہے۔ بلکہ ساق عرش پر بھی حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا نام مبارک لکھا ہوا ہے۔ یہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی اس رفعت شان کی ایک جھلک ہے جس کا بیان اللہ تعالیٰ نے **وَرَفَعْنَا لَكَ ذِكْرَكَ** میں فرمایا۔ اگر پھلواروی صاحب اس کا انکار کریں تو ہمارے نزدیک ان کا یہ انکار پر گاہ کے برابر بھی وقعت نہیں رکھتا۔ جبکہ آیت قرآنیہ اور اس کی متابقت میں حدیث مذکور بھی حبیب کبریاء علیہ التحیۃ والثناء کی غیبت و رفعت شان کا اعلان کر رہی ہے۔ صاحب درود و تاج نے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اسم مبارک کے منقوش فی اللوح والقلم ہونے کا ذکر اسی نشان عظمت و رفعت کے طور پر کیا ہے جسے پھلواروی

صاحب نہیں سمجھ سکے۔

## تیسرا اعتراض اور اس کا جواب

### سِدْرَةُ الْمُنْتَهَى مَقَامُهُ

تیسرا اعتراض کرتے ہوئے پھلواروی صاحب لکھتے ہیں۔ **”سِدْرَةُ الْمُنْتَهَى مَقَامُهُ** واقعہ یہ ہے کہ سدرۃ المنتہیٰ جبریل کا مقام ہے۔ جہاں جا کر وہ ٹھہر گئے اور آگے نہ جا سکے۔ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ گذر گاہ تھی۔ مقام نہ تھا۔“ انتہی کلام محترم نے اس جملے کو سمجھنے میں بھی غلطی کی حقیقت یہ ہے کہ سدرہ المنتہیٰ کے مقام جبریل ہونے کے جو معنی ہیں وہ یہاں مراد نہیں بلکہ یہاں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خصوصی رفعت شان کا بیان مقصود ہے وہ یہ کہ سدرۃ المنتہیٰ تک کوئی بشر نہیں پہنچا مگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم اپنی بشریت مطہرہ کے ساتھ دہاں پہنچے **”مَقَامُهُ“** سے یہاں صرف پہنچنے کی جگہ مراد ہے۔ **”مَقَامُ رَبِّهِمْ“** کا ذکر قرآن مجید میں وارد ہے۔ اور صحیحین میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے منبر شریف کو اپنا **”مَقَامُ“** فرمایا۔ حدیث کے الفاظ ہیں: **مَادُمْتُ تُرْفِدُ مَقَامِي هَذَا**۔ (بخاری جلد ۱ ص ۷، مسلم جلد ۲ ص ۲۶۳) جس کے معنی پہنچنے اور کھڑے ہونے کی جگہ کے سوا کچھ نہیں۔ درود و تاج کے اس جملے میں **مَقَامُهُ** کا یہی مفہوم ہے۔ مقام جبریل پر مقام مصطفیٰ کا قیاس ایسا ہی ہے۔ جیسا کہ حضرت مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا قیاس جبریل پر۔



## چوتھا اعتراض اور اس کا جواب

### قَاب قَوْسَيْنِ کا اعراب

پھلواروی صاحب کا یہ فرمانا بھی غلط ہے کہ یہاں ”قَاب“ کو مرفوع پڑھنا چاہیے۔ انتہی۔ انہوں نے اتنا بھی نہ سمجھا کہ قرآن کریم کے الفاظ ”قَاب قَوْسَيْنِ“ کو بطور حکایت درود تاج میں شامل کیا گیا ہے۔ اور درود تاج میں ”قَاب“ کا نصب اعراب حکائی ہے۔ اعراب حکائی کی بحث میں صاحب معجم النحوی نے لکھا ہے۔ ”الْحَاكِيَةُ لُغَةٌ أَلْمَثَلَةُ وَأَصْطِلَاحًا إِذَا زَادَ اللَّفْظُ السَّمْعُ عَلَى هَيْئَتِهِ كَمَنْ تَحَمَّداً إِذَا قِيلَ رَأَيْتُ مُحَمَّدًا“ یعنی ”حکایت“ لغت ماثلت ہے اور اصطلاح میں کسی لفظ مسموع کو اس کی ہیئت پر وارد کرنا ”حکایت“ ہے۔ جیسے مَنْ تَحَمَّداً؟ جب کہا جائے رَأَيْتُ مُحَمَّدًا

(اصطلاح مصر)

آیت قرآنیہ میں لفظ ”قَاب“ نصب کے ساتھ مسموع ہے۔ اس کی ہیئت پر درود تاج میں حکایت وارد کیا گیا۔ کس اہل علم کے نزدیک اعراب حکائی ناجائز ہے؟

## پانچواں اعتراض اور اس کا جواب

### قَاب قَوْسَيْنِ کا معنی

اس کے بعد وہ تحریر فرماتے ہیں کہ ”قَاب قَوْسَيْنِ“ کو حضور کا مطلوب ہے۔ قصہ قرار دینا اس وقت تک محل نظر رہے گا۔ جب تک کتاب اللہ، سنت رسول

سے اس کی تصدیق نہ ہو جائے، (انتہی)

میں عزن کروں گا کہ اسے محل نظر کہنا خود محل نظر ہے۔ شاید کتاب قَوْسَيْنِ کے مراد میں معنی پھلواروی صاحب نہیں سمجھے۔ اس سے مراد کمال قرب الہی ہے۔ اور یہ کمال قرب اپنے حسب حال ہر مؤمن کا مطلوب و مقصود ہے کتاب و سنت کی تعلیم کا خلاصہ یہی ہے کہ بندے کو کمال قرب نصیب ہو جو کمال عبادت کا معیار ہے۔ قرآن مجید میں بے شمار مقامات پر یہ مضمون وارد ہے۔ مثلاً وَالسَّابِقُونَ السَّابِقُونَ أُولَئِكَ الْمُقَرَّبُونَ (پہلے واقعہ آیت ۱۰-۱۱) اور جو سبقت کرنے والے ہیں وہ تو سبقت ہی کرنے والے ہیں۔ وہی اللہ تعالیٰ کے مقرب ہیں۔

اور بخاری شریف میں حضرت انس سے مروی ہے : وَدَنَا الْجَبَّارُ رَبُّ الْعِزَّةِ فَتَدَلَّى حَتَّى كَانَ مِنْهُ قَابُ قَوْسَيْنِ أَوْ أَذُلَّةً۔ اور جب تبار رب العزّة قریب ہوا۔ پھر اور زیادہ قریب ہوا۔ یہاں تک کہ وہ اس (عبد مقدس) سے دو کمانوں کی مقدار تھا۔ یا اس سے زیادہ قریب۔

(بخاری جلد ۲ ص ۱۱۲۰)

اب تو پھلواروی صاحب سمجھ گئے ہوں گے کہ ”قَاب قَوْسَيْنِ“ کے معنی کمال قرب ہیں جو یقیناً حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا مطلوب و مقصود ہے۔

## چھٹا اعتراض اور اس کا جواب

### درود تاج کی عربیت بجا رہے

اس کے بعد پھلواروی صاحب فرماتے ہیں ”غلاہ انہیں یہ پوری عبارت ہی



عجمی قسم کی عربی عبارت ہے۔ ”موجودہ“ کی ترکیب اضافی کچھ عجیب سی ہے۔  
 ”مقصودہ“ اس کا موجود ہے۔ کیا مطلب ہوا؟ انتہی  
 اس عبارت کو عربی عبارت کہہ کر بلا دلیل عجمی قسم کی عربی عبارت کہنا ہماری  
 فہم سے بالاتر ہے۔

### وَالْمَطْلُوبُ مَقْصُودٌ ۱۱ کا مطلب

جس عبارت کے معنی انہوں نے پوچھے ہیں وہ اپنے معنی میں بالکل واضح ہے  
 کہ ”قَابُ قَوْسَيْنِ“ یعنی کمال قرب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا مطلوب ہے  
 اور مطلوب وہی چیز ہوتی ہے جو کسی کا مقصود ہو۔ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم  
 کا مقصود ایسا نہیں جسے حضور نے نہ پایا ہو۔ بلکہ وہ پایا ہوا ہے۔ لہذا ”موجودہ“  
 کی ترکیب کو عجیب سی ترکیب کہنا عجیب سا معلوم ہوتا ہے۔

### سائلوں اعتراض اور اس کا جواب

#### أَنْتَيْسِ الْغَرِيبَيْنِ

پھلوار دی صاحب نے ”أَنْتَيْسِ الْغَرِيبَيْنِ“ پر بھی اعتراض کیا ہے، فرماتے  
 ہیں: ”کس عربی دان کو نہیں معلوم کہ ”غَرِيبٌ“ کی جمع ”غُرَبَاءُ“ ہے نہ کہ  
 غَرِيبَيْنِ۔ آگے خود ہی اس درود کے مصنف نے ”حُبُّ الْفُقَرَاءِ وَالْغُرَبَاءِ  
 وَالْمَسْكِينِ“ لکھا ہے۔“ انتہی۔

یہ اعتراض بھی ان کی علمی کمزوری کا نتیجہ ہے انہوں نے اس حقیقت کو بالکل  
 نظر انداز کر دیا کہ نِعْلٌ کے ہم وزن جس صیغہ کی جمع سالم نہیں آتی وہ وہی صیغہ

ہے جو مفعول کے معنی میں ہو۔ جابر بردی شرح شافعیہ میں ہے۔ ثُمَّ مَدَّ كَرْمًا  
 الْجَمْعُ لَا يُجْمَعُ بِالْوَاوِ وَالْتُونِ فَرْقًا بَيْنَهُ وَبَيْنَ فَعِيلٍ بِمَعْنَى فَاعِلٍ  
 كَكْرِيمٍ۔ یعنی فَعِيلُ بِمَعْنَى مَفْعُولِ كِ جَمْعُ سَالِمٍ نَهِيَ آتِي تَاكَ فَعِيلُ بِمَعْنَى مَفْعُولِ  
 اَوْ فَعِيلُ بِمَعْنَى فَاعِلِ كِ دَرَمِيَانِ اَمْتِيَا بَاتِي رَس۔ جیسے كَرِيمٌ۔ انتہی  
 (جابر بردی ص ۹۸ طبع سیٹم پریس لاہور)۔ یعنی كَرِيمٌ چونکہ فاعل کے معنی  
 میں ہے اس لئے یہ اس قانون کے ماتحت نہیں بلکہ اس کی جمع كَرِيمُونَ  
 آتی ہے۔ جیسا کہ رضی شرح شافعیہ میں ہے۔ وَالَّذِي يَمْنَعُ الْفَاعِلُ يُجْمَعُ  
 جَمْعُ السَّلَامَةِ نَحْوُ رَحِيمُونَ وَرَحِيمَاتٌ وَكَرِيمَاتٌ  
 فَلَمْ يُجْمَعْ الَّذِي يَمْنَعُ الْمَفْعُولُ جَمْعُ السَّلَامَةِ فَرْقًا بَيْنَهُمَا۔  
 یعنی فَعِيلُ کے وزن پر جو صیغہ فاعل کے معنی میں آئے اس کی جمع سالم آتی  
 ہے۔ جیسے رَحِيمٌ کی جمع رَحِيمُونَ اور رَحِيمَةٌ کی جمع رَحِيمَاتٌ اور  
 كَرِيمٌ کی جمع كَرِيمُونَ اور كَرِيمَةٌ کی جمع كَرِيمَاتٌ ہے توفیل کے  
 وزن پر جو صیغہ مفعول کے معنی میں ہو اس کی جمع سالم نہیں آتی تاکہ دونوں  
 کے درمیان فرق باقی رہے۔ انتہی۔ (رضی شرح شافعیہ ص ۱۲۸ طبع بیروت)

لفظ غَرِيبٌ فَعِيلُ کے وزن پر صرف فاعل کے معنی میں آتا ہے۔ لہذا  
 اس کی جمع غَرِيبُونَ اور غَرِيبَيْنِ اسی طرح جائز ہے جس طرح  
 رَحِيمٌ کی جمع رَحِيمُونَ اور كَرِيمٌ کی جمع كَرِيمُونَ جائز ہے۔  
 صاحب درود تاج نے غَرِيبَيْنِ کے بعد غُرَبَاءُ کا لفظ وارد کر کے  
 اس حقیقت کو واضح کر دیا کہ اس کی جمع سالم اور کثیر دونوں جائز ہیں۔ جیسے  
 رَحِيمٌ اور كَرِيمٌ کی جمع سالم۔ اور جمع کسر یعنی رَحِماءُ اور كَرَماءُ دونوں  
 بلاشبہ جائز ہیں۔



## لفظ غَرِيبِیْن کا استعمال

امام لغت حدیث علامہ محمد طاہر نے اپنی مشہور و معروف تصنیف ”مجمع بحار الانوار“ کے مقدمہ میں اپنے مآخذ کا ذکر کرتے ہوئے کتاب ”ناظرین الغریبین“ کا ذکر فرمایا اور غَرِیبِیْن کی مناسبت سے حرفِ رِغ اس کے لئے رمز قرار دیا۔ اور متعدد مقامات پر ”ناظرین الغریبین“ سے حدیث کے مطالب و فوائد اخذ کئے۔ علامہ محمد طاہر جو کچھ نضایہ سے اخذ کرتے ہیں بعض اوقات اس کے ساتھ ان فوائد کو بھی شامل کر دیتے ہیں جو ناظرین الغریبین سے اخذ فرماتے ہیں۔ جیسا کہ علامہ موصوف نے آغاز کتاب میں فرمایا۔ وَأَخْصَرُ إِلَى ذَلِكِ مَا فِي نَاطِرِ عَيْنِ الْغَرِيبَيْنِ مِنَ الْفَوَائِدِ۔

(مجمع بحار الانوار جلد ۳ طبع نوکلشور)

یہ کتاب میری نظر سے نہیں گزری لیکن اس کے متقطعات اور فوائد مأخوذہ کے پڑھنے سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ کتاب ”ناظرین الغریبین“ لغت حدیثوں عظیم و جلیل کتاب ہے جس کے نام ”ناظرین الغریبین“ سے صاف ظاہر ہے کہ اہل علم نے لفظ غَرِیبِیْن استعمال کیا ہے۔ پھلواری صاحب نے لفظ غریبین کو غلط قرار دے کر اپنی لاعلمی کا مظاہرہ فرمایا۔

علاوہ ازیں اگر ہمارے پیش کردہ حوالہ جات اور علماء صرف و نحو کی واضح عبارات سے قطع نظر بھی کر لیا جائے۔ تب بھی لفظ غریبین کے استعمال کو غلط کہنا صحیح نہیں کیونکہ اس قسم کا استعمال آخر کلمات میں رعایت تناسب کی صورت میں بلاشبہ جائز ہے۔ ایسے استعمال کی مثال قرآن مجید کی سورۃ دھر میں مَسَلًا سَلًا اور ”قَوَارِيرًا“ کو تنوین کے ساتھ پڑھنا ہے جو خلافِ قاع

ہے اور اہل عرب کے استعمالات اور محاورات کے خلاف ہے کیونکہ یہ دونوں لفظ غیر منصرف ہیں اور غیر منصرف پر تنوین جائز نہیں مگر علماء نے سجع یا فاصلہ کی صورت میں ایک دوسرے کے ساتھ متصلاً استعمال ہونے والے کلمات کے آخر میں تناسب کی رعایت کی بناء پر بلاشبہ اسے جائز کہا۔ (ملخصاً) النخوالوانی جلد: ۴ ص: ۲۴۰-۲۴۱ مَسَلًا سَلًا (بالتنوين) نافع، کسائی، البکر اور ہشام کی قراءت ہے (تفسیر مظہری جلد: ۱۰ ص: ۱۲۹) اور قَوَارِيرًا (بالتنوين) ابن کثیر کی قراءت ہے۔ (مظہری جلد: ۱۰ ص: ۱۵۷) یہ دونوں قراءتیں مراعاتِ تناسب کی وجہ سے جائز ہیں۔ قراءت متواترہ کی بناء پر ان کے جائز ہونے میں شک و شبہ کی گنجائش نہیں۔ درودِ تاج میں لفظ غَرِیبِیْن بھی بصورتِ سجع کلمات متجاورہ کے آخر میں تناسب کی رعایت کی بناء پر بلاشبہ جائز ہے۔ بلکہ حسب تصریح صاحب النخوالوانی جلد: ۴ ص: ۲۴۰، آخر کلمات کا یہ تناسب مخاطب کی سمع کو لذت بخشتا ہے۔ اور سننے والے کے کان کو شیرینی فراہم کرتا ہے۔ تقویتِ مضمون میں نہایت مؤثر ہے۔ قاری اور سامع دونوں کی روح میں ان کلمات کو بیوستہ کر دیتا ہے۔ انتہی۔

پورا درودِ تاج اسی نوعیت کا ہے۔ بالخصوص انہی کلمات متجاورہ مختمہ بالسمع کو ایک۔ مرتبہ اسی خیال سے پڑھیں اور اندازہ فرمائیں کہ مراعاتِ تناسب نے ان کلمات کو کس قدر مؤثر کر دیا ہے۔ بشرطِ محبت آپ یقیناً محسوس کریں گے کہ دل کی گہرائیوں میں یہ کلمات اترتے چلے جا رہے ہیں۔ سامع لطف اندوز ہے۔ اور رُوح کو غذا میسر ہو رہی ہے۔ درودِ تاج کے وہ کلمات مبارکہ حسبِ ذیل ہیں: سَيِّدُ الْمُرْسَلِينَ، خَاشِعِ النَّبَاتِينَ، شَفِيعِ الْمُؤْمِنِينَ، أُنْدِسِ الْغَرِيبِينَ رَحْمَةً لِلْعَالَمِينَ، رَاحَةِ الْعَاشِقِينَ، مُرَادِ الْمُشْتَاقِينَ، شَمْسِ الْعَارِفِينَ



سَوَاجِ السَّالِكِينَ، بِصَبَاحِ الْمُقَرَّبِينَ

اگر اس مقام پر یہ شبہ وار دیکھا جائے کہ آخر کلمات میں رعایت تناسب کا حکم الخوالو فی میں غیر منصرف سے متعلق ہے اور ہمارے پیش نظر لفظ غَرِيبٌ ہے تو اس کا ازالہ یہ ہے کہ خلاف قاعدہ اور محاورات اہل عرب کے خلاف ہونے میں غیر منصرف پر تنوین داخل کرنا اور بزرعم فاضل مخاطب غَرِيبٌ کی جمع غَرِيبٌ لانا دونوں یکساں ہے۔ لہذا آخر کلمات میں رعایت تناسب کا حکم بھی دونوں کے لئے یکساں ہوگا۔

آٹھواں اعتراض اور اس کا جواب

لفظ غَرِيبٌ کا معنی

اس کے بعد پھلواروی صاحب فرماتے ہیں کہ درود تاج میں ”دونوں جگہ لفظ غریب کا وہ مفہوم لیا گیا ہے جو ہماری اردو زبان میں ہے۔ یعنی محتاج، بے مایہ“ (انتہی)

ان کا یہ دعویٰ محض بلا دلیل ہے۔ درود تاج میں اَنِيسٍ الْغَرِيبِينَ اور مُحِبِّ الْفُقَرَاءِ وَالْغُرَبَاءِ دونوں جگہ پر لفظ غَرِيبٌ سے اجنبی مراد ہے۔ اجنبی اور پردہلی کا کوئی انیس اور محب نہیں ہوتا۔ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہر پردہلی اور اجنبی کے انیس اور محب ہیں۔ اَنِيسٍ الْغَرِيبِينَ اور مُحِبِّ الْفُقَرَاءِ وَالْغُرَبَاءِ کا یہی مفہوم ہے۔ انیس اور محب اس مفہوم کے لئے واضح قرینہ ہیں۔ شاید پھلواروی صاحب نے غُرَبَاءِ کے ساتھ فُقَرَاءِ اور مُسَاكِينِ کے الفاظ دیکھ کر یہ سمجھ لیا کہ فقراء اور مساکین محتاج ہوتے ہیں۔ اس لئے غُرَبَاءِ سے

بھی محتاج لوگ ہی مراد ہیں مگر انہوں نے یہ نہ دیکھا کہ لفظ غُرَبَاءِ، فُقَرَاءِ کا معطوف ہے اور مُسَاكِينِ کا معطوف علیہ۔ عطف منایرت کو چاہتا ہے جس سے صاف ظاہر ہے کہ یہاں دونوں میں سے کسی ایک جگہ بھی لفظ ”غَرِيبٌ“ کا مفہوم محتاج و بے مایہ نہیں لیا گیا بلکہ دونوں جگہ وہ اجنبی ہی کے معنی میں استعمال ہوا ہے پھلواروی صاحب کا یہ اعتراض۔ راصل الظہار عناد کے سوا کچھ نہیں۔

نواں اعتراض اور اس کا جواب

رَاحَةُ الْعَاشِقِينَ

پھلواروی صاحب نے درود تاج کے الفاظ ”رَاحَةُ الْعَاشِقِينَ“ میں لفظ ”عاشقین“ پر اعتراض کرتے ہوئے لکھا ہے۔ ”محبت ایک لطیف میلان قلب کا نام ہے۔ مگر عشق محض زور گندم ہو تلبے جس کا سارا تعلق حُسن و شباب سے ہے۔ مولانا روم نے صیح کہا ہے:-

عشق نہ بود آنکہ در مردم بود

این خمار از خور دن گندم بود

لفظ عشق اتنا گرا ہوا، گھٹیا اور سخیف لفظ ہے کہ قرآن اور احادیث صحیحہ نے اس لفظ کے استعمال سے مکمل احتراز کیا ہے“ انتہی۔

عشق کے معنی

پھلواروی صاحب نے عشق کے معنی زور گندم بتائے ہیں جو آج تک کسی نے نہیں بتائے۔ لغت کی کسی کتاب میں لفظ عشق کے یہ معنی کوئی نہ دیکھا



لے گا۔ البتہ اس معنے پر انہوں نے مولانا رومی رحمۃ اللہ علیہ کے اس شعر سے ضرور استدلال فرمایا ہے۔ جو پھلواروی صاحب کے حواس باختہ ہونے کی دلیل ہے۔ مولانا رومی تو اس شعر میں یہ فرما رہے ہیں کہ لوگوں میں جو خواہش نفسانی پائی جاتی ہے۔ وہ عشق نہیں وہ تو محض گندم کھانے کا خار ہے۔ پھلواروی صاحب نے اسی خار گندم کو عشق قرار دے دیا جس کے عشق ہونے کی مولانا رومی "نفسی فرما رہے ہیں۔

ع ناطقہ سر بہ گریباں ہے اسے کیا کہئے

### عشق مولانا رومی کی نظر میں

مولانا نے اس شعر میں

خار گندم کی مذمت کی ہے مگر حسب ذیل اشعار میں عشق کی مدح فرمائی ہے۔

۱ ہر کرا جامہ ز عشقے چاک شد

۲ اور حرص و عیب کلی پاک شد

۳ شاد باش اے عشق خوش سودائے ما

۴ اے طبیب جملہ علتہائے ما

۵ اے دوائے سخوت و ناموس ما

۶ اے تو افلاطون و جالینوس ما

۷ جسم خاک از عشق بر افلاک شد

۸ کوہ در رقص آمد و چالاک شد

یعنی جس کے وجود نفسانی کا جامہ عشق سے چاک ہو گیا۔ وہ حرص اور ہر عیب سے پاک ہو گیا۔ اے ہمارے عشق خوش سوداء اور ہماری تمام بیماریوں کے طبیب تو خوش رہ۔ اے ہماری سخوت و غرور کی دوا۔ اے ہمارے عشق تو ہی

ہمارا افلاطون اور جالینوس ہے جسم خاکی عشق سے افلاک پر پہونچا۔ پہاڑ رقص میں آکر چیت و چالاک ہو گیا۔

ان اشعار میں مولانا رومی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے عشق خوش سودا کو تمام بیماریوں کا طبیب اور اسی عشق کو اپنی سخوت و ناموس کی دوا اور اسی عشق کو اپنا افلاطون اور جالینوس فرما کر اس کی مدح فرمائی ہے۔ پہلے شعر کے ساتھ ان اشعار کو ملا کر پڑھیے۔ مولانا رومی رحمۃ اللہ علیہ کے کلام کا مفہوم آپ پر واضح ہو جائے گا۔ کہ زور گندم عشق نہیں کیونکہ وہ انسانی خواہشات کو ابھارتا اور انسان کو بے شمار امراض قلبیہ میں مبتلا کر دیتا ہے عشق تو ان کے نزدیک ایک ایسا جو بہر لطیف ہے کہ اگر وہ کسی کے وجود نفسانی کا جامہ چاک کر دے تو وہ حرص اور ہر عیب سے پاک ہو جائے۔ وہ فرماتے ہیں : عشق ہی ہماری تمام بیماریوں کا طبیب اور سخوت و ناموس کی دوا ہے۔ اسی عشق نے جد خاکی کو افلاک پر پہونچا یا۔ اور اسی عشق سے پہاڑ رقص میں آیا۔

خلاصہ یہ ہے کہ مولانا کے نزدیک زور گندم عشق نہیں کیونکہ وہ امراض قلبیہ کا سبب ہے۔ اور عشق ان کے نزدیک تمام امراض قلبیہ کا طبیب ہے :  
ع بین تفادیت رہ از کجاست تا بہ کجا

### محبت

اس ضمن میں پھلواروی صاحب نے ایک لطیف میلان قلب کا نام محبت رکھا ہے۔ گویا ان کے نزدیک محبت میں نفسانی خواہش، زور گندم اور حسن و شبہات سے تعلق کا شائبہ ممکن ہی نہیں۔ حالانکہ اہل عرب کے کلام اور محاورات میں محبت کا لفظ سن و شباب کے تعلق، نفسانی خواہش اور زور گندم کے معنی میں بھی کثرت سے مل



ہے۔ حدیث میں بھی اس کی مثالیں موجود ہیں مثلاً بخاری شریف میں ہے :- (مَنْفَا  
كَأَمْتُ لِي بِنْتُ عَمِّهِ أَحَبُّبُهَا كَأَمْتُ مَا أَحَبَّتُ الرِّجَالَ النِّسَاءَ فَطَلَبْتُ  
مِنْهَا فَابْتِ - یعنی غار میں پھنسے ہوئے تین آدمیوں میں سے ایک نے کہا میرے  
چچا کی بیٹی تھی جس سے میں ایسی محبت کرتا تھا جیسی شدید ترین محبت مردوں کو  
عورتوں سے ہوتی ہے۔ لہذا میں نے اس سے اپنی خواہش پوری کرنا چاہی تو اس  
نے انکار کر دیا۔ (بخاری جلد ۱: ص ۱۲۱)

الفاظ حدیث کی روشنی میں پھلواروی صاحب کے اپنے من گھڑت عشق کے  
معنی اور محبت میں کیا فرق رہا؟ مولانا رومی کے اشعار میں تو عارفین کا عشق مذکور  
تھا جو راحۃ العاشقین کے الفاظ سے مراد ہے۔ اب اہل لغت کی طرف آئیے  
تمام اہل لغت نے لفظ عشق پر کلام کرتے ہوئے اس کے معنی ”فرط محبت“  
کے لکھے ہیں۔ مختار الصحاح ص ۲۴ میں ہے۔ (الْعَشْقُ فَرْطُ الْحُبِّ - اسی  
طرح لسان العرب جلد ۱۰ ص ۲۵۱، تاج العروس جلد ۱، ص ۱۳ اور قاموس  
جلد ۳۰ ص: ۲۶۵ میں ہے۔

جس طرح محبت پاکیزہ بھی ہوتی ہے اور خبیث بھی۔ اسی طرح عشق بھی  
پاکیزگی اور خبیث دونوں میں پایا جاتا ہے۔ ملاحظہ ہو۔ قاموس میں ہے: (الْعَشْقُ.....  
افراط الحب ويكُونُ فِي عَقَائِدٍ وَفِي دَعَارَةٍ (ص ۲۶۵ جلد ۳)  
یعنی عشق کا معنی افراط محبت ہے جو پاک دامن میں ہوتا ہے اور خبیث میں بھی  
معلوم ہوا کہ عشق اور محبت میں شدت اور افراط کے سوا کوئی فرق نہیں۔

### لفظ عشق کا ثبوت

پھلواروی صاحب فرماتے ہیں کہ ”لفظ عشق اتنا گرا ہوا، گھٹیا اور سخیف

لفظ ہے کہ قرآن اور احادیث صحیحہ نے اس لفظ کے استعمال سے مکمل احتراز کیا ہے  
قرآن و حدیث میں لفظ ”عشق“ سے مکمل احتراز کا دعویٰ محل نظر ہے۔ قرآن

میں نہ ہی مگر حدیث میں ”عشق“ کے الفاظ موجود ہیں بروایت خطیب  
بغدادی حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے مروی ہے ”مَنْ  
عَشِقَ فَعَفَّ ثَمَّ مَاتَ مَاتَ شَهِيدًا“ یعنی جس کو کسی سے عشق  
ہوا پھر وہ پاک دامن رہتے ہوئے مر گیا۔ تو وہ شہید ہے۔ اس کے علاوہ دوسری  
حدیث بھی بروایت خطیب۔ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما  
سے مروی ہے: ”مَنْ عَشِقَ فَكَتَمَ دَعَفَ ثَمَّاتٍ فَهُوَ شَهِيدٌ“  
یعنی جس کو کسی سے عشق ہوا پھر اس نے چھپایا اور پاک دامن رہتے ہوئے مر  
گیا تو وہ شہید ہے۔ (الجامع الصغیر جلد ۲ ص ۵، طبع مصر)

اگرچہ ان دونوں حدیثوں میں ضعف کا قول کیا گیا ہے۔ لیکن اس حدیث  
کو امام سخاوی نے مقاصد حسنہ میں اسانید متعددہ سے وارد کیا۔ بعض  
میں کلام کیا۔ اور بعض کو برقرار رکھا۔ جن اسانید کو برقرار رکھا وہ ضعیف نہیں۔  
چنانچہ امام سخاوی نے اس حدیث کی اسانید میں سے ایک سند کے متعلق فرمایا:  
”وَهُوَ سَنَدٌ صَحِيحٌ“ (مقاصد حسنہ ص ۱۲۲)

علامہ سخاوی فرماتے ہیں کہ اس حدیث کو امام خرائطی اور دلمی وغیرہا نے  
روایت کیا۔ بعض محدثین کے نزدیک اس حدیث کے الفاظ یہ ہیں: ”مَنْ عَشِقَ  
فَعَفَّ فَكَتَمَ فَصَبَرَ فَهُوَ شَهِيدٌ“ جس کو کسی سے عشق ہو گیا پھر پاک دامن  
رہا اور اسے چھپایا اور صبر کیا تو وہ شہید ہے۔ اور امام بیہقی نے اسے طرق  
متعددہ سے روایت کیا۔ (مقاصد حسنہ ص ۴۱۹، ص ۴۲۰ طبع مصر)  
اہل علم جانتے ہیں کہ طرق متعددہ سے سند ضعیف کو تقویت حاصل ہو جاتی



ہے۔ مختصر یہ کہ لفظ عشق حدیث میں وارد ہے۔ قرآن و حدیث میں اس سے مکمل احتراز کا جو دعویٰ کیا گیا ہے۔ صحیح نہیں۔

### عدم ورود ثبوت سخافت نہیں

علاوہ ازیں پھلواروی صاحب کی یہ دلیل کہ لفظ عشق چونکہ قرآن و حدیث میں وارد نہیں ہوا۔ اس لئے وہ نہایت گرا ہوا، گھٹیا اور سخیف ہے۔ قطعاً درست نہیں۔ بکثرت کلمات فصیحہ کتاب و سنت میں وارد نہیں ہوئے مثلاً لفظ ”ظروف“ اور اس کا واحد ”ظرف“ قرآن میں کہیں وارد نہیں ہوا۔ نیز ”نظم“ اور ”نسق“ دونوں محاورات عرب میں کثیر الاستعمال اور فصیح ہیں لیکن ان میں سے کوئی ایک لفظ بھی قرآن مجید میں کہیں وارد نہیں ہوا۔ نہ ان دونوں میں سے کوئی لفظ کسی حدیث میں آیا ہے۔ ترمذی شریف میں ”نظام“ بال کے الفاظ وارد ہیں (جلد ۹ ص ۵۹ طبع مصر) اور مسند امام احمد میں ایک جگہ لفظ ”مَنْظُومَات“ اور دوسری جگہ ”انْظَمْتُ“ کا لفظ آیا ہے، (جلد ۲ ص ۲۱۹، جلد ۴: ص ۵۲ طبع بیروت) لیکن لفظ نظم بعینہ آج تک کسی حدیث میں منقول نہیں ہوا۔ اسی طرح نَاسَقُوا بَيْنَ الْحَجِّ وَالْعُمْرَةِ کے الفاظ بعض علماء نے حدیث سے نقل کئے ہیں۔ مجمع سجاد الانوار جلد ۲ ص ۳۵۲ طبع نوکلشور) لیکن لفظ نسق آج تک کسی حدیث سے کسی نے نقل نہیں کیا۔ کیا پھلواروی صاحب ان الفاظ کو بھی گھٹیا، گرا ہوا اور سخیف قرار دیں گے؟

پھر یہ کہ لفظ عشق نہ سہی مگر اس کے معنی (شدت محبت اور فرط محبت) جو لغت کی متبر کتابوں سے ہم نقل کر چکے ہیں۔ قرآن و حدیث میں بکثرت وارد ہیں جیسے وَالَّذِينَ آمَنُوا أَشَدُّ حُبًّا لِلَّهِ۔ اور جو لوگ ایمان لائے وہ اللہ کے لئے

بہت زیادہ محبت رکھنے والے ہیں (پل بقبر) اسی طرح حدیث شریف میں ہے کہ حَتَّىٰ أَكُونَ أَحَبَّ إِلَيْهِ مِمَّنْ دُونِي ہے جس کے دل میں سب سے زیادہ میری محبت ہو۔ بخاری جلد ۱، مسلم جلد ۱، ص ۴۹) شدت محبت اور زیادت محبت ہی عشق کے معنی ہیں جو اس آیت اور اس حدیث میں وارد ہیں۔

اللہ اور اس کے رسول کی فرط محبت کے معنی میں علما، اور صلیا، امت اور فصحاء ملت نے نظماً و نثراً اس لفظ عشق کو جس کثرت سے استعمال کیا ہے کسی سے مخفی نہیں کیا اس کے بعد بھی اسے گرا ہوا، گھٹیا اور سخیف کہنے کا جواز باقی رہتا ہے؛ حقیقت یہ ہے کہ لفظ عشق اصل میں گھٹیا اور گرا ہوا نہیں ہے۔ نہ بقول پھلواروی صاحب قرآن و حدیث میں اس کا عدم استعمال اس کے گھٹیا، سخیف اور گرا ہوا ہونے کی دلیل ہے بلکہ پھلواروی صاحب کی ذہنیت رکھنے والے اگلے پچھلے لوگوں نے اس کے معنی زور گندم سمجھ کر اسے گرا ہوا، گھٹیا اور سخیف معنی میں استعمال کیا اسی لئے اس کا استعمال عام مذموم قرار پایا۔ سبزی ایسے بعض استعمالات کے جہاں سخیف اور گھٹیا معنی کا واہمہ مقصور ہی نہ ہو۔ جیسے رَاحَةُ الْعَاشِقِينَ یہاں اس قسم کے توہم کا کوئی شائبہ تک نہیں پایا جاتا۔

### دسواں اعتراض اور اس کا جواب

#### اقارب سے کمال درجے کی محبت

پھلواروی صاحب فرماتے ہیں: ”انسان کو اپنے والدین سے بہن، بھائی سے دختر و فرزند سے کمال درجے کی محبت تو ہو سکتی ہے اور ہوتی ہے لیکن ان میں سے کسی



میں یہ لفظ نہیں کہہ سکتا۔ اگر کہے گا تو یقیناً بدتمیز قرار پائے گا مگر صاحب درود تاج نے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے حق میں یہ لفظ نہیں کہا۔

اس مقام پر پھلواروی صاحب کا یہ کہنا کہ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم معشوق نہیں تو ”راحتہ العاشقین“ کیسے ہو سکتے ہیں؟ انتہائی مشکاکہ خیز ہے حکم اور اطلاق کا فرق بھی پھلواروی صاحب نہیں سمجھ سکے عشق کے معنی کمال محبت کے اعتبار سے العاشقین کے معنی محبتیں کا ملین ہیں جس کا مفاد یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم محبوب اکمل ہیں محبوب اکمل اپنے محبوب کامل کی راحت ہوتا ہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ درود تاج میں حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ذات مقدسہ پر محبوب اکمل ہونے کا حکم ہے۔ لفظ معشوق کا اطلاق نہیں۔

صاحب درود تاج نے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو راحتہ العاشقین کہا ہے معشوق نہیں کہا۔ پھلواروی صاحب کا ان پر یہ الزام کہ انہوں نے راحتہ العاشقین کہا کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو معشوق کہہ دیا۔ اگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم معشوق نہیں تو راحتہ العاشقین کیسے ہو سکتے ہیں۔ بالکل ایسا ہے جیسے اللہ تعالیٰ کو ”خالق کل شیئی“ کہنے والے پر یہ الزام لگا دیا جائے کہ معاذ اللہ اس نے اللہ تعالیٰ کو خالق الخنازیر کہہ کر شان الوہیت میں گستاخی کی ہے کیونکہ اگر اللہ تعالیٰ خالق الخنازیر نہیں تو خالق کل شیئی کیسے ہو سکتا ہے؟ جس طرح یہ الزام قطعاً غلط اور لغو ہے۔ اسی طرح راحتہ العاشقین کہنے کی بنیاد پر مؤلف درود تاج پر حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو معشوق کہنے کا الزام بھی غلط، یہودہ اور لالینی ہے۔

ایک سے بھی عشق نہ ہوتا ہے اور نہ ہو سکتا ہے۔ انتہی۔

ہم ابھی ثابت کر چکے ہیں کہ عشق کے معنی کمال درجے کی محبت کے سوا کچھ نہیں لیکن ماں باپ، بہن بھائی کے ساتھ کمال محبت کو عشق اس لئے نہیں کہا جاتا اور نہ کہا جاسکتا ہے کہ پھلواروی صاحب جیسی ذہنیت رکھنے والوں نے خمار گندم کا نام عشق رکھ دیا ہے جس کا تصور بھی والدین اور بہن بھائی کے متعلق نہیں کیا جاسکتا۔

## گیارہواں اعتراض اور اس کا جواب

### زور گندم اور عشق

پھلواروی صاحب فرماتے ہیں محبت کو لقا ہوتی ہے عشق فانی ہے۔ انتہی۔ درست فرمایا! زور گندم یقیناً فانی ہے، مگر وہ عشق نہیں عشق تو کمال محبت کا نام ہے اور وہ باقی ہے۔

## بارہواں اعتراض اور اس کا جواب

### حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو معشوق کہنا جائز نہیں

پھلواروی صاحب فرماتے ہیں ”حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو معشوق کہنا انتہائی بدتمیزی ہے پس جب حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم معشوق نہیں تو راحتہ العاشقین کس طرح ہو سکتے ہیں؟ انتہی۔ بجا فرمایا کوئی صاحب ہوش و حواس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حق



## رَاحَةُ الْعَاشِقَيْنِ پر اعتراض کا خمیازہ

اگر پھلواروی صاحب ”رَاحَةُ الْعَاشِقَيْنِ“ کے الفاظ سے یہ الزام نکالتے ہیں کہ درودِ قَاج میں حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو معشوق کہا گیا ہے۔ تو اپنے اوپر بھی اس الزام کو قبول کر لیں کہ انہوں نے ماں، بہن اور بیٹی کو محبوب کہا ہے۔ جبکہ ماں، بہن اور بیٹی کو اس کے بیٹے، بھائی اور باپ کی محبوبہ کہنا انتہائی معیوب ہے۔ ہم ابھی پھلواروی صاحب کا کلام نقل کر چکے ہیں کہ انسان کو اپنے والدین، بھائی بہن سے دختر و فرزند سے کمال درجہ کی محبت ہوتی ہے پھلواروی نے یہ کہہ کر ماں بہن اور بیٹی کو محبوبہ کہہ دیا۔ کیونکہ اگر وہ محبوبہ نہیں تو ان کے ساتھ کمال درجہ کی محبت کیسے ہو سکتی ہے؟

اگر پھلواروی صاحب اپنے اوپر یہ الزام قبول کرنے کو تیار نہیں تو درودِ قَاج کے مؤلف پر یہ الزام رکھنا سراسر نا انصافی نہیں تو کیا ہے؟

## تیرھواں اعتراض اور اس کا جواب

”مَحْبُوبٌ رَبِّ الشُّرَقِيْنَ“

پھلواروی صاحب فرماتے ہیں محبوب کا لفظ لفظاً تو غلط نہیں ہو سکتا۔ لیکن آنحضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لئے یہ لفظ میری ناقص نگاہوں سے نہیں گزرا۔ صحابہ کرام ”خَلِيلٌ“ یا ”حَبِيبٌ“ تو کہتے تھے لیکن ”مَحْبُوبٌ“ و ”مَعشُوقٌ“ کبھی نہ کہا۔ انتہی کلام نہ۔

پھلواروی صاحب کے آخری جملے سے یہ تاثر ملتا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم

کو محبوب کہنا اور معشوق کہنا دونوں کا حکم ایک ہے۔ لفظ معشوق کے متعلق تو ہم ابھی کہہ چکے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے حق میں یہ لفظ کہنا انتہائی بدتمیزی ہے۔ بجز کسی بے حواس کے کوئی مسلمان حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو معشوق نہیں کہہ سکتا۔ لیکن لفظ محبوب کو بھی اس کے ساتھ ملا دینا انتہائی جسارت ہے۔ کیا پھلواروی صاحب نے یہ سمجھ لیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی شہداء میں کوئی ایسا لفظ جائز نہیں جو صحابہ نے نہ کہا ہو؟

## عدم ورود دلیل عدم جواز نہیں

اگر واقعی وہ یہ سمجھتے ہیں تو بہت بُری غلطی میں مبتلا ہیں متقدمین و متاخرین علماء و صلحاء امت نے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی مدح و ثناء میں بے شمار ایسے الفاظ استعمال کئے ہیں جو صحابہ کرام سے ثابت نہیں۔ مثلاً ”وَسَيِّدِي“ ”مُحْسِنِ اعْظَمُ“ ”إِمَامُ الْاَنْبِيَاءِ“ جن پر آج تک کسی نے انکار نہیں کیا۔ اور وہ بلاشبہ جائز ہیں۔ ہاں! ایسا کوئی لفظ جو آنحضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے شایانِ شان نہ ہو کسی کے نزدیک جائز نہیں نہ درودِ قَاج میں کوئی ایسا لفظ وارد ہوا۔

پھلواروی صاحب کے اس آخری جملے سے کچھ ایسا بھی محسوس ہوتا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے محبوب ہونے کا تصور ان کے لئے معاذ اللہ سو ہانِ روح ہے۔



## چودھواں اعتراض اور اس کا جواب

”جَدِّ الْحَسَنِ وَالْحُسَيْنِ“  
حسین کریمین بلکہ جمیع  
امت مسلمہ باعثِ فخر

پھلواروی صاحب فرماتے ہیں: ”رسم دنیا کے مطابق چھوٹا اپنے بڑوں کے لئے باعثِ فخر ہو سکتا ہے۔ لیکن صرف اس وقت جبکہ وہ مجموعی حیثیت سے یا کسی خاص امتیازی کارگزاری میں اپنے بزرگوں سے آگے نکل جائے۔ یا کم از کم ان کے برابر ہو جائے یا کسی ایسے وصف کا مالک ہو جائے جو اس کے بڑوں کو حاصل ہی نہ ہوا ہو۔ نواسہ رسول ہونا حضراتِ حسین کے لئے باعثِ فخر ہو سکتا ہے لیکن آنحضرت کے لئے حسین کا نانا ہونا قطعاً کوئی شرف نہیں۔ مہاجرین و انصار کو چھوڑ کر کسی ایسے کو باعثِ فخر بنانا جو نہ مہاجر ہے نہ انصار۔ یقیناً ایک ایسی غالیانہ ذہنیت کا غماز ہے جس کا اہل سنت سے کوئی تعلق نہیں۔“ (المحضّٰ)

پھلواروی صاحب نے رسم دنیا کا سہارا لے کر اپنے دل کی بھڑاس نکالی ہے۔ دین کے کسی گوشے میں انہیں پناہ نہیں ملی۔ ذرا دین کے میدان میں آئیے ہم آپ کو بتائیں گے کہ کسی کا باعثِ فخر ہونا ہرگز اس بات کو متلزم نہیں کہ جس شخص کے باعثِ فخر کیا جائے وہ فخر کرنے والے سے افضل یا اس کے برابر ہو۔ دیکھیے حدیث میں وارد ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے صحابہ کرام کو مخاطب فرما کر ارشاد فرمایا: ”إِنِّي مُكَاثِّرٌ بِكُمْ الْأَنْبِيَاءَ يَوْمَ الْقِيَامَةِ“ میں تمہارے باعثِ قیامت کے دن انبیاء علیہم السلام پر فخر کروں گا۔ (مسند احمد جلد ۳ ص ۲۵ طبع بیروت) اور ترمذی میں یہ: ”إِنِّي مُكَاثِّرٌ بِكُمْ“ میں تمہارے باعثِ فخر کروں گا (ترمذی جلد ۳ ص ۳ طبع دہلی)

اور البوداؤد میں ہے فَإِنِّي مُكَاثِّرٌ بِكُمْ بے شک میں تمہارے سبب فخر کروں گا (البوداؤد، جلد ۲ ص ۲۸، طبع اصح المطابع کراچی) یہی الفاظ نسائی میں بھی ہیں (جلد ۲ ص ۵۹ طبع دہلی) اور مسند احمد میں ایک دوسری جگہ وارد ہے۔ وَ مُكَاثِّرٌ بِكُمْ میں تمہاری وجہ سے فخر کروں گا۔ (ص ۳۵۵ جلد ۲ طبع بیروت) اور ابن ماجہ میں ہے وَإِنِّي مُكَاثِّرٌ بِكُمْ الْأُمَمَ اور بے شک میں تمہارے باعثِ دوسری امتوں پر فخر کروں گا۔ (ابن ماجہ جلد ۲ ص ۲۹۱ طبع اصح المطابع کراچی)

کتب احادیث میں روایات منقولہ بتفاوت تیسرے متعدد مقامات پر مختلف صحابہ کرام سے مرفوعاً وارد ہیں جن کی دلالت قطعیت سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی امت حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لئے باعثِ فخر ہے۔ حسین کریمین، حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی امت ہونے کے علاوہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے صحابی بھی ہیں۔ صرف صحابی نہیں بلکہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی اولاد و امجاد اور اہل بیت اطہار بھی کا شرف بھی انہیں حاصل ہے۔ جب حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی امت حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لئے باعثِ فخر ہے تو حسین کریمین حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے لئے بطریقِ اولیٰ باعثِ فخر ہیں جبکہ امت کے کسی ایک فرد کا حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے افضل یا حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے برابر ہونا بھی ممکن نہیں بلکہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم مطلقاً افضل المخلوق ہیں۔

ثابت ہوا کہ حسین کریمین کا حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لئے باعثِ فخر ہونا ہرگز اس بات کو متلزم نہیں کہ معاذ اللہ وہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے افضل یا حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے برابر ہوں۔ پھلواروی صاحب



کی غلط فہمی یہ ہے کہ انہوں نے حنین کریمین کا حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لئے باعثِ فخر ہونا حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے ان کے افضل ہونے کو مستلزم سمجھ لیا اور یہ قطعاً غلط ہے۔ دیکھئے حدیث شریف میں وارد ہے ”اِنَّ اللّٰهَ عَزَّ وَجَلَّ يَبَاهِي بِكُمْ الْمَلَائِكَةَ“ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا اے میرے صحابہ بے شک اللہ عزوجل تمہارے باعثِ ملائکہ پر فخر فرماتا ہے۔ یہ حدیث مسلم شریف جلد ۲ ص ۳۴۶ طبع اصح المطابع کراچی اور مسند امام احمد جلد ۲ ص ۱۸۶، ۱۸۷ (طبع بیروت) پر وارد ہے۔ سنائی اور ابن ماجہ نے بھی اس حدیث کو روایت کیا ہے جس سے ثابت ہوا کہ امت محمدیہ اللہ تعالیٰ کے لئے بھی باعثِ فخر ہے۔ کیا پھلوروی صاحب معاذ اللہ یہاں بھی اس استلزام کو تسلیم کریں گے؟ (العیاذ باللہ)۔ ذرا غور کرنے سے یہ بات سمجھ میں آئے گی کہ حضور کی امت پر اللہ تعالیٰ کا فخر فرمانا اللہ تعالیٰ ہی کی علو شان کی دلیل ہے کہ حق سبحانہ و تعالیٰ نے امت محمدیہ کو یہ فضل و شرف عطا فرمایا کہ اللہ تعالیٰ ان کے باعثِ ملائکہ پر فخر فرماتا ہے معلوم ہوا کہ حنین کریمین اور حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی باقی امت کا حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لئے باعثِ فخر ہونا حضور سے افضل ہونے کو مستلزم نہیں بلکہ خود حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی افضلیت کو مستلزم ہے کیونکہ ان حضرات کا حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لئے باعثِ فخر ہونا حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہی کے فیض اور نسبت کی وجہ سے ہے اگر امت کی اضافت حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی طرف نہ ہوتی یا حنین کریمین کو حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا نواسہ ہونے کی نسبت عاقل نہ ہوتی اور وہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے فیض سے محروم ہوتے تو ان میں سے کوئی نہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لئے باعثِ فخر نہ ہو سکتا تھا۔ جس سے

ظاہر ہوا کہ درحقیقت یہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہی کی فضیلت ہے۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ہر فضیلت اللہ تعالیٰ کی عظمت شان کی دلیل ہے کہ اسی نے اپنے محبوب کو یہ فضیلت عطا فرمائی ہے۔

علاوہ انہیں یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ یہاں ”جَدِّ الْحَسَنِ وَالْحُسَيْنِ“ کے الفاظ محض بطور لقب اور تعریف استعمال ہوئے ہیں جیسے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا قول مبارک ”اَنَا ابْنُ عَبْدِ الْمُطَّلِبِ“ (صحیح بخاری جلد ۲ ص ۶۱۰۔ طبع اصح المطابع کراچی۔ صحیح مسلم جلد ۲ ص ۱۰۰ طبع اصح المطابع کراچی)۔

”جَدِّ الْحَسَنِ وَالْحُسَيْنِ“ کے الفاظ ہوں یا ”اَنَا ابْنُ عَبْدِ الْمُطَّلِبِ“ کے نوزی کمات حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لئے حصولِ فضل و شرف کے معنی کا ان سے دور کا بھی کوئی تعلق نہیں۔

اس کے بعد آگے چل کر ”جَدِّ الْحَسَنِ وَالْحُسَيْنِ“ کے الفاظ کو پھلوروی صاحب غالباً نہ ذہنیت کا غماز قرار دے رہے ہیں جبکہ حنین کریمین کے تمام ذمائل و مناقب کو نظر انداز کر کے ان کے مہاجر و انصار نہ ہونے کا ذکر جس انداز میں پھلوروی صاحب نے کیا ہے۔ وہ خود اہل بیت اطہار کے حق میں ان کی متعصبانہ ذہنیت کی غمازی کر رہا ہے۔ فیاللہ العجب۔

۱۵

پندرھواں اعتراض اور اس کا جواب

نام مخفی رکھنے کی توجیہ

پھلوروی صاحب فرماتے ہیں: میں ابھی تک درود تاج کے اصلی مصنف کا نام معلوم کرنے میں کامیاب نہ ہو سکا غالباً نام مخفی رکھنے ہی میں مصلحت ہو



گی تاکہ خوش عقیدہ لوگوں میں آسانی سے مقبول ہو کر رائج ہو جائے۔ (انتہی)۔  
 پھلواروی صاحب اپنی ناکامی کی جھنجبلاہٹ میں ایسے برے کہ گویا ان کے  
 کان میں کسی نے کہہ دیا کہ درودِ تاج کے مؤلف نے خود اپنا نام مخفی رکھا ہے۔  
 بالضرر ایسا ہو بھی تو ان کے حق میں اس سوءِ ظن کا کیا جواز ہے کہ انہوں نے خوش عقیدہ  
 لوگوں میں اسے رائج اور مقبول بنانے کے لئے اپنا نام مخفی رکھا ہے۔ کیا ان کے  
 حق میں بحیثیت مؤمن ہونے کے یہ حسن ظن درست نہیں کہ محض ریا اور سُمعہ سے  
 بچنے کے لئے اپنا نام چھپا یا ہو؟ کیسی عجیب بات ہے کہ کسی مؤلف کا نام معلوم  
 نہ ہو سکے تو یہ سمجھ لیا جائے کہ اپنی تالیف کو عوام میں مقبول بنانے کے لئے مؤلف  
 نے اپنا نام مخفی رکھا ہے۔ درودِ تاج تو چند سطور پر مشتمل ہے۔ فنونِ عربیہ میں کئی ایسی  
 کتابیں مرقح و مقبول ہیں مثلاً میزان الصرف، شرح مائتہ عامل، پنج گنج وغیرہ  
 جن کے مؤلفین کے نام آج تک متعین ہو کر عام طور پر سب اہل علم کو معلوم نہ  
 ہو سکے۔ تو کیا بقول پھلواروی صاحب یہی کہا جائے گا کہ ان لوگوں نے خوش  
 عقیدہ عوام میں اپنی تالیفات کو مقبول اور مرقح کرنے کے لئے اپنے ناموں کو مخفی  
 رکھا؟ ذرا سوچئے! یہ کیسی مضحکہ خیز بات ہے۔

### ۱۶ سولہواں اعتراض اور اس کا جواب

#### وظائف اولیاء کی زبان کو گھٹیا کہنا

فرماتے ہیں: ”ایسے ایسے کئی وظائفِ عوام میں رائج ہو گئے ہیں جن کا نہ  
 سرے نہ پیر۔ ان کی عربی زبان بھی نہایت گھٹیا قسم کی ہے۔ بلکہ بعض وظائف تو  
 سراسر مشرکانہ قسم کے ہیں“ (انتہی)۔

میں عرض کروں گا کہ درودِ تاج اور اس جیسے وظائفِ صلحاء امت کو گھٹیا قسم  
 کی زبان کہنا انتہائی گھٹیا ذہنیت کا مظاہرہ ہے۔ جیسا کہ ہمارے جوابات سے  
 واضح ہے۔ بقیہ وضاحت عنقریب آرہی ہے۔ بے شک جبلاءِ عوام میں بکثرت  
 بے سرو پا مشرکانہ وظائف و عملیات رائج ہیں جو سحر، جادو اور ٹونہ کے اقسام  
 سے ہیں۔ صلحاء امت نے نہ انہیں کبھی قبول کیا نہ وہ قبول کرنے کے لائق  
 ہیں۔ لیکن درودِ تاج اور اس جیسے وظائفِ اولیاء کرام کو ان سے کیا نسبت؟۔  
 وہ تو علماء و صلحاء امت کے مقبول اور پسندیدہ معمولات میں سے ہیں۔ خود پھلواروی  
 صاحب کے بزرگوار اور پیرو مشرکہ بھی درودِ تاج کی کمال عظمت اور مقبولیت کے  
 قائل ہیں۔ ان کے اپنے پمفلٹ میں یہ مضمون موجود ہے کہ خسرو صی صاحب نے  
 ایک خط کے ذریعے ان سے پوچھا: ”مولانا قاری شاہ سلیمان صاحب پھلواروی  
 رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب ”صلوٰۃ و سلام“ میں لکھا ہے کہ حضرت خواجہ سید  
 ابوالحسن شافعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے درودِ تاج نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم  
 کی جناب میں زیارت کے وقت پیش کیا۔ اور عرض کیا کہ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 اس درود کے لئے منظوری عطا فرمائیے کہ یہ ایصالِ ثواب کے وقت ختم میں پڑھا  
 جایا کرے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے منظور فرمایا۔ انتہی کلامہ ۱۳۔

پھلواروی صاحب اس کے جواب میں فرماتے ہیں: غلطی بہ حال غلطی ہے  
 خواہ کسی سے اس کا صدور ہو حضرت قبلہ مولانا شاہ سلیمان پھلواروی میرے مرشد  
 بھی ہیں اور پدرِ بزرگوار بھی۔ مجھے ان سے بے حد عقیدت ہے۔ لیکن ایسی اندھی  
 عقیدت بھی نہیں کہ انہیں معصوم عن الخطاء سمجھنے لگوں۔



## پھلواروی صاحب کا اپنے مرشد کو مشرک بتانا

پھلواروی صاحب نے اس جواب میں اپنے ”خلف رشید“ مرید صادق اور بے حد عقیدت مند ہونے کا جو مظاہرہ کیا ہے اس کی مثال نہیں۔ بے شک ان کے پدربزرگوار معصوم عن الخطا نہیں لیکن خطا کے مدارج ہیں جس خطا کا صدور ایک مبتدی طالب علم سے بھی متصور نہ ہو پھلواروی صاحب کا اس میں اپنے پدربزرگوار صاحب فضل و کمال، مرکز عقیدت، مرشد کامل کو عمر بھر بتلا سمجھنا مقام حیرت نہیں۔ تو کیا ہے؟

یہی نہیں بلکہ عمر بھر انہیں درود تاج کے مشرک نہ ہونے کا بھی علم نہ ہوا۔ گویا وہ مشرک و توحید میں بھی امتیاز نہ کر سکے۔ بلکہ ایک غلط سلط مشرک نہ کلام کا بارگاہ رسالت میں مقبول و منظور ہونا بھی انہوں نے تسلیم کر لیا۔ حتیٰ کہ اپنی کتاب ”صلوۃ و سلام“ میں بلا نیکر اسے درج کر دیا۔

ع۔ بسوخت عقل ز حیرت کہ این چہ لولہ العجبی است

پھلواروی صاحب نے درود تاج کے علاوہ صالحین امت کے دیگر کئی معولہ کی بھی سخت مذمت کی ہے اور انہیں مشرک نہ قرار دیا ہے۔ اور ان کا مذاق اڑا کر عامۃ المسلمین کی نظروں میں انہیں بے وقعت کرنے کی ناکام کوشش کی ہے۔ مگر یاد رہے کہ ان کی غلط و مقبولیت کو نقصان پہنچانا پھلواروی صاحب کے بس کار و گ نہیں۔

اگر گیتی سراسر مادی گیرد

چراغِ قدسیاں ہرگز نہ میرد

## سترھواں اعتراض اور اس کا جواب

وظائف اولیاء کو خلاف قرآن سنت کہنا

پھلواروی صاحب فرماتے ہیں ”ان وظائف کا مقصد یہی معلوم ہوتا ہے کہ اہل توحید کو قرآنی دعاؤں اور آثارہ ادعیہ سے ہٹا دیا جائے۔“ میں عرض کروں گا یہ کوئی نئی بات نہیں۔ منکرین حدیث بھی یہی کہا کرتے ہیں کہ احادیث کا ذخیرہ گھڑنے کا مقصد یہی ہے کہ اہل قرآن کو قرآن سے ہٹا دیا جائے۔

## اٹھارہویں اعتراض کا جواب

”يَا أَيُّهَا الْمُشْتَاقُونَ بُنُورِ جَمَالِهِ“

پھلواروی صاحب فرماتے ہیں: کس مبتدی طالب علم کو یہ نہیں معلوم کہ مشاق کا صلہ ”الی“ ہوتا ہے ”ب“ نہیں ہوتا؟ اتنی بھونڈی بھونڈی غلطیاں کوئی اہل علم نہیں کر سکتا۔

یہ اعتراض پھلواروی صاحب کی لاعلمی پر مبنی ہے۔ انہیں معلوم نہیں کہ یہاں ”الْمُشْتَاقُونَ“ ”الْعَاشِقُونَ“ کے معنی کو متضمن ہے۔ اور ”عشق“ کا صلہ ”ب“ آتا ہے ”الی“ نہیں آتا۔ قاموس میں ہے عَشَقَ ب۔  
جلد ۳ ص ۲۶۵ نیز تاج العروس جلد ۱۳ ص ۱۱۳ اور اقرب الموار جلد ۲ ص ۸۶  
میں بھی عشق کا صلہ ”ب“ مذکور ہے شاید پھلواروی صاحب اتنا بھی نہیں



سمجھتے کہ جب کوئی لفظ کسی دوسرے لفظ کے معنے کو متضمن ہو تو اس کے صمد میں وہی حرف آئے گا جو اس دوسرے لفظ کے صمد میں آتا ہے۔ قرآن و حدیث میں بھی اس کی مثالیں پائی جاتی ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اَجَلْ لَكُمْ لَيْسَةَ الصِّيَاةِ الرَّفَثُ اِلَىٰ نِسَائِكُمْ۔ آلیۃ (پ البقرہ) کس مبتدی طالب علم کو معلوم نہیں کہ رَفَث کا صمد "ب" آتا ہے "اے" نہیں آتا۔

لسان العرب میں ہے "وَقَدْ رَفَثَ بَعَا" (جلد ۲ ص ۱۵۴) چونکہ آیت کریمہ میں لفظ رَفَث "اِفْضَاءً" کے معنے کو متضمن ہے جس کا صمد الی آتا ہے۔ لسان العرب میں ہے اَفْضَيْتُ اِلَى الْمَرْأَةِ (جلد ۲ ص ۱۵۴) اس لئے آیت کریمہ میں لفظ رَفَث کا صمد الی وارد ہوا۔

حدیث شریف وارد ہے مشکوٰۃ شریف میں ہے صَرَفَ قَلْبِيْ عَلٰی طَاعَتِكَ (ص ۲۱) کس مبتدی طالب علم کو معلوم نہیں کہ صَرَفَ کا صمد الی آتا ہے علی نہیں آتا۔ مگر چونکہ یہ لفظ شَبْت کے معنے کو متضمن ہے جس کا صمد علی ہے۔ اس لئے حدیث پاک میں الی کی بجائے علی وارد ہوا۔

کیا پھلواروی صاحب قرآن و حدیث کے الفاظ کو بھی معاذ اللہ بھونڈی غلطیاں قرار دیں گے؟ اگر نہیں تو انہوں نے "مشتاقون" کے صمد کو جو بھونڈی غلطی قرار دیا ہے تسلیم کر لیں کہ درود تاج کی بجائے یہ ان کی اپنی بھونڈی غلطی ہے۔

الحمد للہ ہم نے درود تاج سے متعلق ان کے ہر اعتراض کا جواب مکمل و مدلل لکھ دیا۔ اور ساتھ ہی پھلواروی صاحب کے اعتراضات بھی انہی کے الفاظ میں نقل کر دیئے ہیں۔

ناظر ہر کرام سے التماس ہے کہ تعصب سے بالاتر رہ کر عدل و انصاف کی

روشنی میں فیصلہ فرمائیں کہ پھلواروی صاحب کے سوالات میں طالب علمانہ انتشار ہے یا دلی تعصب و عناد کا اظہار؟

ہمارے جوابات کی روشنی میں آپ پر واضح ہو گیا ہو گا کہ پھلواروی صاحب نے درود تاج میں جن اغلاط کی نشان دہی کی ہے۔ وہ اغلاط نہیں بلکہ پھلواروی صاحب کی لاعلمی اور متعصبانہ ذہنیت کا شاہکار ہیں۔

۱۹

### انیسواں اعتراض اور اس کا جواب

#### غلطی کا انکشاف

پھلواروی صاحب فرماتے ہیں: "یہ کوئی ضروری نہیں کہ آج اگر کوئی بات کسی پر منکشف ہوئی ہو تو لازماً گزشتہ بزرگوں پر بھی منکشف ہو چکی ہو خود میں بھی اب تک درود تاج کو ایک آسمانی اور الہامی قسم کی چیز سمجھتا تھا لیکن جب حقیقت حال منکشف ہو کر سامنے آگئی تو (من بعد ما جاءنی من العلم) اپنے قدیم خیال پر مجھے رہنے کا کوئی جواز نظر نہیں آیا۔" انتہی کا ازمہ پھلواروی صاحب یہ بتانا چاہتے ہیں کہ درود تاج میں غلطیاں موجود ہونے کے باوجود اگر میرے مرشد اور پیر بزرگوار اور مرکز عقیدت شاہ سلیمان صاحب پھلواروی پر وہ منکشف نہیں ہوئیں اور مجھ پر ان کا انکشاف ہو گیا تو اس میں تعجب کی کیا بات ہے؟ "یہ کوئی ضروری نہیں کہ آج اگر کوئی بات کسی پر منکشف ہوئی ہو تو لازماً گزشتہ بزرگوں پر بھی منکشف ہو چکی ہو۔"

میں عرض کروں گا کہ یہ کیا ضروری ہے کہ آج اگر کسی کلام میں کوئی غلطی نکالے تو لازماً گزشتہ بزرگوں نے بھی اسے غلطی کہا ہو؟ ممکن ہے کہ اس کلام



کو نوروں فکر سے دیکھنے اور سمجھنے کے باوجود بھی گزشتہ بزرگوں کے نزدیک وہ چیز غلطی نہ ہو سب کچھ کوئی شخص غلطی کہہ رہا ہے، اتور یہی اور حقائق غامضہ خفیہ اور مسائل دقیقہ کے بارے میں تو پچھلاروی صاحب کی یہ بات کسی حد تک تسلیم کی جاسکتی ہے کہ ان میں سے کوئی غیبی حقیقت یا بہت باریک و دقیق، پوشیدہ بات گزشتہ بزرگوں پر مشکف نہ ہوئی ہو اور بعد میں پندریہ الہام یا غور و خوض کرنے سے کسی پر اس کا انکشاف ہو جائے لیکن جو بات ابتدائی طالب علم اور معمولی عربی دان بھی جانتا ہو۔ وہ گزشتہ علماء و مسیحین اور بزرگان دین پر غلطی رہے اور عاتقوں بعد کسی پر اس کا انکشاف ہو قابل فہم نہیں پچھلاروی صاحب جن کے سامنے درود تاج رہا اور وہ اب تک اسے آسمانی اور الہامی چیز سمجھتے رہے کیا وہ اپنی عمر کے اس طویل زمانے میں ایک معمولی عربی دان اور ہندی طالب علم کی استعداد بھی نہ رکھتے تھے کہ درود تاج کی جھوٹی جھوٹی غلطیاں بھی انہیں نظر نہیں آئیں۔ اور اب اچانک ان کے پاس نہ معلوم کہاں سے ایسا علم آ گیا کہ درود تاج کی غلطیاں ان پر مشکف ہو گئیں جس کی وجہ سے انہیں ایسے قدیم خیال پر تہہ رہنے کا کوئی جواز نظر نہ آیا۔

ناظرین غور فرمائیں کہ پچھلاروی صاحب کی یہ بات کہاں تک قابل فہم ہے حقیقت یہ ہے کہ انہوں نے اس سادہ کلام میں بعض سختی سازی سے کام لیا ہے جن کا حقیقت سے دور کا بھی تعلق نہیں۔

## میسوں اعتراض اور اس کا جواب

### غلط انتساب

پچھلاروی صاحب فرماتے ہیں: "غلط انتساب کی ایک نہیں ہزاروں مثالیں موجود ہیں کہ کسی چیز کو مقبول بنانے کے لئے کسی مقبول شخصیت کی طرف منسوب کر دینے کا رواج کوئی نیا نہیں بہت قدیم ہے روحانی اشارات، کشف اور خواب وغیرہ اس مقصد کے لئے گھڑائے جاتے ہیں، مؤثر قلعے بھی تصنیف کر لئے جاتے ہیں" انتہی کلام۔

پچھلاروی صاحب کی خدمت میں نہایت ادب سے گزارش ہے کہ صلیب امرت کے وظائف اور درود تاج آپ کے نزدیک مشرکانہ اور غلط مسلک ہیں سب کا مقصد آپ کے نزدیک یہی ہے کہ اہل توحید کو شرک اور ادعیٰ ماؤدہ سے بتایا جائے مگر اس درود تاج کی مقبولیت کے ثبوت میں یہ قصہ آپ کے پیر بزرگوار مرشد کامل اور مرکز عقیدت نے اپنی کتاب "صلوۃ و سلام" میں تحریر فرمایا ہے۔ آپ اس قصے کو جھوٹا اور من گھڑت کہیں، لکھ دینا آپ اسے جھوٹا اور من گھڑت کہیں، مگر اتنی بات بتا دیجئے کہ مشرکانہ، غلط مسلک اور قرآن و حدیث سے بنائے والے درود تاج کی مقبولیت کے ثبوت میں اس قصے کو نکلنے والا، مرشد کامل اور مرکز عقیدت ہو سکتا ہے؟ آپ کا صرف یہ کہہ دینا کہ میں انہیں معصوم عن الغلط نہیں سمجھتا۔ کافی نہیں، آپ کو یہ دیکھنا ہوگا کہ ان کی یہ خطا کس نوعیت کی ہے؟ کیا مشرکانہ کلام کی تائید عقیدہ توحید کے منافی نہیں؟ شرک کو آپ توحید کی نقیض نہیں مانتے؟ شرک کلام کی فضیلت و مقبولیت ثابت کرنا بھی شرک ہے؟



کو غور و فکر سے دیکھنے اور سمجھنے کے باوجود بھی گذشتہ بزرگوں کے نزدیک وہ چیز غلطی نہ ہو جسے آج کوئی شخص غلطی کہہ رہا ہے؟ امور غیبیہ اور حقائق غامضہ خفیہ اور مسائل دقیقہ کے بارے میں تو پھلواروی صاحب کی یہ بات کسی حد تک تسلیم کی جاسکتی ہے کہ ان میں سے کوئی غیبی حقیقت یا بہت باریک و دقیق ، پوشیدہ بات گذشتہ بزرگوں پر منکشف نہ ہوئی ہو اور بعد میں بذریعہ الہام یا غور و خوض کرنے سے کسی پر اس کا انکشاف ہو جائے لیکن جو بات ابتدائی طالب علم اور معمولی عربی دان بھی جانتا ہو۔ وہ گذشتہ علماء و اسخین اور بزرگان دین پر مخفی رہے۔ اور مدتوں بعد کسی پر اس کا انکشاف ہو۔ قابل فہم نہیں پھلواروی صاحب جن کے سامنے درودِ تاج رہا اور وہ اب تک اسے آسمانی اور الہامی چیز سمجھتے رہے کیا وہ اپنی عمر کے اس طویل زمانے میں ایک معمولی عربی دان اور مبتدی طالب علم کی استعداد بھی نہ رکھتے تھے کہ درودِ تاج کی بھونڈی بھونڈی غلطیاں بھی انہیں نظر نہیں آئیں۔ اور اب اچانک ان کے پاس نہ معلوم کہاں سے ایسا علم آ گیا کہ درودِ تاج کی غلطیاں ان پر منکشف ہو گئیں جس کی وجہ سے انہیں اپنے قدیم خیال پر جسے رہنے کا کوئی جواز نظر نہ آیا۔

ناظرین غور فرمائیں کہ پھلواروی صاحب کی یہ بات کہاں تک قابل فہم ہے حقیقت یہ ہے کہ انہوں نے اس سارے کلام میں محض سخن سازی سے کام لیا ہے جن کا حقیقت سے دور کا بھی تعلق نہیں۔

## بیسواں اعتراض اور اس کا جواب

### غلط انتساب

پھلواروی صاحب فرماتے ہیں: ”غلط انتساب کی ایک نہیں ہزاروں مثالیں موجود ہیں کہ کسی چیز کو مقبول بنانے کے لئے کسی مقبول شخصیت کی طرف منسوب کر دینے کا رواج کوئی نیا نہیں بہت قدیم ہے۔ روحانی اشارات، کشف اور خواب وغیرہ اس مقصد کے لئے گھڑ لئے جاتے ہیں مؤثر قصے بھی تصنیف کر لئے جاتے ہیں“ انتہائی کلامہ۔

پھلواروی صاحب کی خدمت میں نہایت ادب سے گزارش ہے کہ صلحاء امت کے وظائف اور درودِ تاج آپ کے نزدیک مشرکانہ اور غلط سلط ہیں بسبب کا مقصد آپ کے نزدیک یہی ہے کہ اہل توحید کو قرآن اور ادعیہ ماثورہ سے ہٹایا جائے مگر اسی درودِ تاج کی مقبولیت کے ثبوت میں یہ قصہ آپ کے پدر بزرگوار، مرشد کامل اور مرکز عقیدت نے اپنی کتاب ”صلوۃ و سلام“ میں تحریر فرمایا ہے۔ آپ اس قصے کو جھوٹا اور من گھڑت بتا رہے ہیں۔ لاکھ دفعہ آپ اسے جھوٹا اور من گھڑت کہیں مگر اتنی بات بتا دیجئے کہ مشرکانہ، غلط سلط اور قرآن و حدیث سے ہٹانے والے درودِ تاج کی مقبولیت کے ثبوت میں اس قصے کو لکھنے والا۔ مرشد کامل اور مرکز عقیدت ہو سکتا ہے؟۔ آپ کا صرف یہ کہہ دینا کہ میں انہیں معصوم عن الخطا نہیں سمجھتا۔ کافی نہیں۔ آپ کو یہ دیکھنا ہو گا کہ ان کی یہ خطا کس نوعیت کی ہے؟ کیا مشرکانہ کلام کی تائید عقیدہ توحید کے منافی نہیں؟ شرک کو آپ توحید کی نفیض نہیں مانتے؟ شرکیہ کلام کی فضیلت و مقبولیت ثابت کرنا بھی شرک ہے



دیا آپ نے اپنے مرکز عقیدت کو خطا، شرک سے محفوظ نہیں سمجھا۔ قرآن سے ہٹانے والے کلام کی مقبولیت و فضیلت کا اثبات قرآن سے بغاوت ہے جس کا مرکب گویا آپ نے اپنے پدر بزرگوار، مرکز عقیدت اور مرشد کامل کو ٹھہرایا۔ آپ کے لئے اس الزام سے بچنے کی ایک ہی صورت ہے کہ آپ نے جو خطا اپنے مرکز عقیدت سے منسوب کی ہے۔ آپ اس سے رجوع فرمائیں۔ ورنہ اس خطا کے وبال سے آپ کا محفوظ رہنا بھی ممکن نہیں کیونکہ اس عظیم خطا اور سے عقیدت رکھنا بھی خطا، عظیم ہے۔

### ۲۱ اکیسواں اعتراض اور اس کا جواب

#### قواعد صرف و نحو قطعی نہیں

اس کے بعد پھیلواری صاحب فرماتے ہیں: ”عربی قواعد صرف و نحو قطعی نہیں یقینی ہیں۔ اگر ان قواعد کو قطعی مانا جائے تو قرآن و حدیث کی زبان ہی قطعی اور مشکوک ہو جاتی ہے۔“ انتہی کلامہ

پھیلواری صاحب کی یہ بات انتہائی مضحکہ خیز ہے جن قواعد کو وہ یقینی کہہ رہے ہیں۔ اہل فن کے شدید اختلافات ان میں پائے جاتے ہیں۔ نحو کی کوئی چھوٹی بڑی کتاب ایسی نہیں جس میں یہ اختلافات مذکور نہ ہوں۔ امرہ فن کے اقوال مختلف بالخصوص ان مسائل میں بصیرین اور کوفین کے اختلافات کثیرہ سے فن کی کتابیں مھری پڑی ہیں۔ علامہ ابن خلدون نے بھی وضاحت کے ساتھ ان کا ذکر کیا ہے۔ فنِ نحو پر کلام کرتے ہوئے علامہ ابن خلدون نے اس فن کے علماء بالخصوص بصیرین۔ کوفیین کے نحوی اختلافات کا ذکر کیا ہے۔ وہ فرماتے ہیں: ثُمَّ طَالَ الْكَلَامُ

فِي هَذِهِ الصَّنَاعَةِ وَحَدَّثَ الْخِلَافُ بَيْنَ أَهْلِهَا فِي الْكُوفَةِ وَالْبَصْرَةِ الْيَصْرِيِّينَ الْقَدِيمِينَ وَالْمَعْرُوبِينَ۔ پھر اس فن میں ان کا کلام بہت طویل ہو گیا۔ کوفہ اور بصرہ کے ان علماء کے درمیان مسائل فن میں اختلافات پیدا ہوئے یہ دونوں شہر عرب کے قدیم شہروں میں سے ہیں (مقدمہ ابن خلدون ص ۴۵) طبع بیروت باب نمبر ۶ فصل ۳، کون نہیں جانتا کہ یقینی امور اختلاف کے شائبہ سے پاک ہوتے ہیں۔ دو اور دو کا چار ہونا یقینی ہے کسی کو اس میں اختلاف نہیں ہو سکتا۔ پھیلواری صاحب اگر ان اختلافات سے باخبر ہوتے تو قواعد صرف و نحو کو یقینی کہنے کی کبھی جسارت نہ فرماتے۔

رہا ان کا یہ کہنا کہ ”اگر ان قواعد کو قطعی مانا جائے تو قرآن و حدیث کی زبان ہی قطعی اور مشکوک ہو جاتی ہے“ پھیلواری صاحب کی لاعلمی پر مبنی ہے قرآن کی زبان عین قرآن ہے جس کا محافظ خود اللہ تعالیٰ ہے۔ ارشاد ہوا:

إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ (پہلا الحجر آیت نمبر ۱۰) ”ہم ہی نے قرآن نازل کیا اور ہم ہی اس کے محافظ ہیں۔“ قرآن کا ایک ایک حرف اور ایک ایک حرکت و سکون قطعی اور یقینی ہے۔ ساتوں متواتر قراتیں یقینی اور قطعی ہیں محض تعدد کی وجہ سے انہیں مختلفہ کہا جاتا ہے۔ جیسے قرآن مجید کی آیتوں اور سورتوں کو آیات مختلفہ و سورت مختلفہ کہہ دیا جاتا ہے۔ ان کے صحیح اور یقینی ہونے میں کسی کا کوئی اختلاف نہیں جس کی دلیل ان کا تواتر ہے۔ اہل علم سے مخفی نہیں کہ تواتر مفید یقین ہوتا ہے۔

ثابت ہوا کہ قرآن کی زبان کا یقینی ہونا تواتر سے ثابت ہے۔ اس کے یقینی ہونے کو صرف و نحو کے ایسے قواعد پر مبنی کہنا جو اختلاف کثیرہ کی وجہ سے خود قطعی ہیں۔ قرآن اور اس کی زبان کو قطعی قرار دینے کے مترادف ہے پھیلواری صاحب



کو معلوم ہونا چاہیے کہ قرآن و حدیث قواعد کے تابع نہیں بلکہ صرف و نحو کے قواعد قرآن و حدیث کے تابع ہیں۔ تبسوع اصل ہوتا ہے اور تابع اس کی فرع۔ فرع کا وجود ہمیشہ اصل کے بعد ہوتا ہے۔ قرآن و حدیث کی زبان پہلے سے موجود تھی صرف و نحو کے قواعد نزول قرآن کے مدتوں بعد وضع کئے گئے۔

علامہ ابن خلدون کہتے ہیں کہ جب اسلام آگیا اور مسلمانان عرب فتوحات کے لئے عجم کی طرف بڑھے۔ اور ان کے اختلاط کے باعث یہ خطرہ انہیں لاحق ہوا کہ عرب کا فطری لسانی ملکہ عجم سے متاثر ہو کر ختم ہو جائے گا۔ بلکہ قرآن کے سمجھنے میں بھی سخت دشواری پیش آئے گی۔ اس وقت اہل علم نے کلام عرب کو سن کر رکھ کر نحو کے ابتدائی قواعد وضع کئے مثلاً ہر فاعل مرفوع ہوتا ہے۔ اور مفعول منصوب۔ علم نحو میں سب سے پہلے حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے مشورہ سے ان کی خلافت کے اواخر میں ابوالاسود الدہلی نے قلم اٹھایا۔ (لمحضاً) (مقدمہ ابن خلدون عربی ص ۵۴ طبع بیروت۔ باب نمبر ۶ فصل نمبر ۳) خلاصہ یہ کہ اس علم نحو کے ابتدائی قواعد کی تدوین کا آغاز رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی وفات کے تقریباً تیس پینتیس سال بعد عمل میں آیا جس پر پھلواروی صاحب قرآن و حدیث کی زبان کے یقینی ہونے کا انحصار فرما رہے ہیں۔

ناظرین! غور فرمائیں کہ پھلواروی صاحب کی یہ بات کس قدر غلط، بے بنیاد اور مضحکہ خیز ہے۔

## بانیسوال اعتراض اور اس کا جواب

### درو دتاج ہر طرح کی غلطی سے میرا

پھلواروی صاحب فرماتے ہیں: ”درو دتاج اگر الہامی بھی ثابت کر دیا جائے تو اس کی لسانی غلطی، غلطی ہی رہے گی اور لنوی غلطی کی طرح اعتقادی غلطی بھی غلطی کہی جائے گی۔ محض عوامی مقبولیت کسی چیز کی صحت کی ضمانت نہیں۔“ انتہی اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے مضبوط دلائل کی روشنی میں ہم نے واضح کر دیا کہ درو دتاج میں کوئی لسانی غلطی نہیں رہی اعتقادی غلطی تو درو دتاج اس سے بھی پاک ہے۔ دراصل پھلواروی صاحب کے دل میں ”دافع البلاء والوباء والقحط والمضر والاکم“ کے الفاظ کانٹے کی طرح چبھ رہے ہیں جنہیں اب تک الہامی سمجھتے رہے مگر بقول ان کے ”من بعد ما جاءنی من العلم“ اچانک وہ انہیں مشرکانہ سمجھنے لگے مگر یہ بھی علم کی بجائے ان کی لاعلمی کا نتیجہ ہے۔

کوئی مسلمان حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو دافع حقیقی نہیں سمجھتا، دافع حقیقی صرف اللہ تعالیٰ ہے۔ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم محض وسیلہ اور واسطہ ہونے کی حیثیت سے دافع مجازی ہیں۔ بایں طور کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم دافع عذاب کا سبب ہیں۔ جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا: ”وَمَا كَانَ اللَّهُ بِمُعَذِّبُهُمْ وَأَنْتَ فِيهِمْ“ (پہ الانفال) یعنی آپ کے ہوتے ہوئے اللہ تعالیٰ لوگوں کو عذاب نہیں دے گا۔ اس آیت سے ثابت ہوا کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم دافع عذاب کا وسیلہ ہیں۔ نیز فرمایا: ”وَمَا كَانَ اللَّهُ بِمُعَذِّبُهُمْ وَهُمْ يَتُفَعَّرُونَ“ (پہ الانفال) اللہ تعالیٰ لوگوں کے استغفار کی وجہ سے بھی



انہیں عذاب نہیں دے گا۔

استغفار بھی حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہی سے ملا۔ اس لئے جب تک مؤمنین کا استغفار ہے حضور کا وسیلہ برقرار ہے۔ مدینہ دارالہجرت بننے سے پہلے یثرب کہلاتا تھا۔ یثرب کا ماخذ ثَرْب ہے یا تَثْرِيب۔ ثرب کے معنی ہیں فساد۔ وہاں کی ہر چیز فاسد تھی جو وہاں آتا زہریلے بخار اور شدید امراض میں مبتلا ہو جاتا تھا۔ اگر اتفاقاً کوئی وہاں پہنچ جاتا تو لوگ اسے ملامت کرتے کہ تو یہاں بیماریوں اور زہریلے بخاروں میں مبتلا ہونے آیا ہے صحابہ کرام جب وہاں ہجرت کر کے پہنچے۔ انہیں شدید ترین بخار لاحق ہوا۔ وہ بیماری کی حالت میں مکے کو یاد کر کے روتے تھے۔ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم وہاں تشریف لائے اور حضور نے صحابہ کرام کا یہ حال دیکھا تو حضور نے دعا فرمائی۔ اور حضور کے مبارک قدموں کی برکت سے مدینہ کی بیماریاں دور ہوئیں۔ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا: "غِبَاءُ الْمَدِينَةِ شِفَاءٌ مِّنَ الْجَذَاهِرِ" مدینہ کا غبار جذام سے شفاء ہے۔ (الوفاء لابن الجوزی جلد نمبر ۱ ص ۲۵۳۔ وفاء الوفاء جلد ۱ ص ۶۷) حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے طفیل مدینہ کی مٹی جذام کے لئے شفاء ہو گئی۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے طفیل، بلاء، وباء، قحط، مرض اور آلم کے دفع ہونے کی صداقت پر مندرجہ ذیل احادیث شاہدِ عدل ہیں۔

① جب حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم مدینے تشریف لائے حضرت ابوبکر اور حضرت بلال دونوں کو سخت بخار ہو گیا۔ اُمّ المؤمنین سدیقہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں میں حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی خدمت اقدس میں حاضر ہوئی میں نے حضور کو بتایا۔ حضور نے دعا فرمائی "اَللّٰهُمَّ حَبِيبُ

اَلنَّبَا الْمَدِينَةِ كَحَبِيبَا مَكَّةَ اَوْ اَسَدَحَبَا وَمَصَحَحَهَا بَارِكْ لَنَا فِيْ صَاعِهَا وَمَدَّهَا وَالْقُلُ حُمَاهَا فَاَجْعَلْهَا بِالْجُحْفَةِ"۔ یا اللہ مکے کی طرح مدینے کو ہمارا محبوب بنا دے۔ بلکہ مکے سے زیادہ۔ اور مدینے کی آب و ہوا ہمارے لئے درست فرما دے۔ اور اس کے صاع اور مد یعنی غلہ اور پھلوں میں ہمارے لئے برکت فرما۔ اور مدینے کی بیماریاں (یہودی کی بستی) جحفہ کی طرف منتقل کر دے۔ (بخاری جلد ۱ ص ۵۵۹)

② حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی ہے۔ وہ فرماتے ہیں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ارشاد فرمایا میں نے ایک سیاہ فام پراگندہ سر عورت کو خواب میں دیکھا جو مدینے سے نکل کر جحفہ میں پہنچ گئی۔ "فَاَوَلْتُ اَنَّ وِبَاءَ الْمَدِينَةِ نَقِلَ اِلَيْهَا" میں نے اس کی یہ تعبیر کی کہ مدینے کی وباء جحفہ کی طرف چلی گئی۔ (بخاری جلد ۲ ص ۱۰۴) یزید بن ابی عبید فرماتے ہیں: میں نے سلمہ بن اکوع رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی پنڈلی میں تلوار کی ضرب کا نشان دیکھا۔ اس نشان کے متعلق میں نے ان سے پوچھا۔ انہوں نے کہا کہ یہ تلوار کی اس ضرب کا نشان ہے۔ جو مجھے خیر میں لگی تھی۔ یہ ایسی ضرب تھی کہ لوگ کہنے لگے بس سلمہ اب شہید ہوئے۔ میں حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی خدمت اقدس میں حاضر ہوا تو حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اس میں تین مرتبہ بھونکا اس وقت سے اب تک مجھے کوئی تکلیف محسوس نہیں ہوئی۔

(بخاری جلد ۲، ص ۶۰۵۔ مشکوٰۃ ص ۵۳)

③ حضرت عبداللہ بن عتیک رضی اللہ عنہ البورانہ یہودی کو قتل کر کے زینے سے نیچے اتر رہے تھے کہ اچانک گرے اور انکی پنڈلی ٹوٹ گئی۔ وہ فرماتے ہیں



میں نے اسے اپنے عام سے باندھ دیا۔ سرکار کی خدمت میں حاضر ہوا۔ فرمایا  
 ”اُبْسِطْ رِجْلَكَ فَبَسَطْتُ رِجْلِي فَسَحَّهَا فَكَانَتْ عَالِمًا اُسْتَكْبَاحًا قَطُّ“  
 اپنا پاؤں پھیلاؤ۔ میں نے اپنا پاؤں پھیلا دیا۔ حضور علیہ السلام نے میری  
 پنڈلی پر مبارک ہاتھ پھیر دیا تو مجھے ایسا محسوس ہوا کہ کوئی تکلیف کبھی پہنچی  
 ہی نہ تھی۔ (بخاری جلد ۲ ص ۵۷، ۵۸)

⑤ مسلم شریف میں ایک طویل حدیث وارد ہے جس کے آخری حصے کا خلاصہ  
 یہ ہے کہ حضرت عطاء حضرت اسماء کے پاس حاضر ہوئے۔ انہوں نے  
 حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا جبہ نکالا اور فرمایا: ”كَانَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ  
 وَآلِهِ وَسَلَّمَ يَلْبَسُهَا فَخُذْنِي نَعْسِلُهَا لِلْمَرْضَى لِنَشْفِي بِهِمَا“  
 حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اسے پہنتے تھے اور تم اس جبے کو پانی  
 سے دھو لیتے ہیں تاکہ اس کے ذریعے اپنے بیماروں کے لئے شفا حاصل  
 کریں۔ (مسلم شریف جلد ۲ ص ۱۹)

⑥ صحیحین و دیگر کتب احادیث میں باسانید کثیرہ یہ مضمون وارد ہے کہ عہد  
 رسالت میں مدینہ میں قحط پڑا خطبہ جمعہ کے موقع پر حضور سے بارانِ رحمت  
 کی دعا کے لئے عرض کیا گیا حضور نے دعا فرمائی اور فوراً ہی بارانِ رحمت  
 شروع ہو گئی اور اس کثرت سے بارش ہوئی کہ اگلے جمعہ کے موقع پر حضور  
 سے عرض کیا گیا کہ اب تو بارش کی وجہ سے لوگوں کے مکان گرنے لگے آپ  
 دعا فرمائیں کہ بارش رک جائے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام مکرر لائے  
 اور آسمان کی طرف اپنے دونوں مبارک ہاتھ اٹھا کر چاروں طرف اشارہ فرمایا  
 اور دعا فرمائی ”اللَّهُمَّ حَسَوْنَا لَنَا وَلَا عَلَيْنَا“ حضور کے اشارے  
 کے ساتھ بادل چھٹا گیا۔ اور صاف آسمان گول دائرے کی طرح نظر آنے

لنگہ مدینہ میں بارش رک گئی۔ اس پاس جاری رہی (بخاری جلد نمبر ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸،



رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کمالِ عبدیت کے باعث عون الہی کا مظہر  
اتم واکمل ہیں۔ اسی اعتبار سے درودِ تاج میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو  
”دَافِعُ الْبَلَاءِ وَالْوَبَاءِ وَالْقَحْطِ وَالْمَرَضِ وَالْأَكْبَرِ“ کہا گیا جس میں شرک کا  
کوئی شائبہ نہیں پایا جاتا۔ بلکہ یہ کمالِ عبدیت کا وہ بلند مقام ہے جس کی تفصیل کتاب  
وسنت کے مطابق ناو علی کی بحث میں آرہی ہے۔

### عوامی مقبولیت

پھلواروی صاحب کا یہ کہنا کہ ”محض عوامی مقبولیت کسی چیز کی صحت کی ضمانت  
نہیں“ اہم اس مقام پر قطعاً نامناسب ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ درودِ تاج محض  
عوام میں مقبول نہیں بلکہ خواص میں بھی مقبول ہے جس کی دلیل یہ ہے کہ پھلواروی  
صاحب کے مرکزِ عقیدت نے اس کی مقبولیت ثابت کرنے کے لئے اپنی کتاب  
”صلوٰۃ و سلام“ میں وہ واقعہ لکھا جسے پھلواروی صاحب من گھڑت اور ظنی  
کہہ رہے ہیں۔ مگر وہ ان کے لکھنے کا انکار نہ کر سکے جس سے صاف ظاہر ہے  
کہ پھلواروی صاحب کے والدِ بزرگوار جو طبقہ خواص سے ہیں۔ درودِ تاج ان کے  
نزدیک مقبول ہے اور وہ اس کی مقبولیت کے قائل ہیں اس کے باوجود پھلواروی  
صاحب کا یہ کہنا کہ ”محض عوامی مقبولیت کسی چیز کی صحت کی ضمانت نہیں“ گویا  
اپنے پیرو مرشد اور مرکزِ عقیدت کو خواص سے خارج کر کے عوام میں شامل کر دینا  
ہے جو کسی ”خلفِ رشید“ مریدِ صادق اور بے حد عقیدت رکھنے والے کے شایان  
شان نہیں ہو سکتا۔ بلکہ یہ اپنے مرشد کی عظمت کو بُری طرح مجروح کرنے کے مترادف  
ہے۔

### تیسواں اعتراض اور اس کا جواب

”یا اللہ“ کی ترکیب صحیح ہے

پھلواروی صاحب نے درودِ تاج کے علاوہ صلیا امت اور بزرگانِ دین  
کے دیگر معمولات اور وظائف پر بھی ایسے ہی لالچ اور لہجہ اعتراض کئے ہیں چنانچہ  
وہ فرماتے ہیں: ”یا“ عربی لفظ ہے اور اللہ بھی عربی لفظ ہے لیکن ”یا اللہ“  
کوئی عربی لفظ نہیں۔ یہ نہ قرآن میں نہ حدیث میں اور نہ عربی لٹریچر میں۔ جب  
اسے اللہ کہنا مقصود ہو تو اللہ پر نداء کا یا نہیں لاتے بلکہ ایسے موقع پر اللہ کھڑے  
کہتے ہیں پس جب وظیفے میں آپ ”یا اللہ“ لکھا ہوا دیکھیں بس سمجھ لیں کہ یہ  
کسی ایسے عجمی عربی دان کا لکھا ہوا ہے جو عربی زبان کی باریکیوں اور نزاکتوں کا  
زیادہ فہم نہیں رکھتا۔ اب اس پر خواب، کشف اور برکات و تاثیرات کے کتنے  
ہی حاشیے چڑھائے جائیں غلطی، غلطی ہی رہے گی۔ درستی نہیں ہو جائے گی۔“  
انتہی

### فیوض اولیاء سے تنفیر کی سازش

اس کے بعد پھلواروی صاحب نے کشف و کرامات اور روحانی فیوض و  
برکات کا مذاق اڑانے کے لئے واقعہ کے نام سے ایک مضحکہ خیز قصہ لکھ دیا۔  
انذارِ تحریر سے صاف ظاہر ہے کہ اس کی اصلیت قلبی عنادِ ظاہر کرنے کے سوا  
کچھ نہیں۔ اگر سے میں سیدنا ابوالاعلیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مزار مبارک مرجعِ توجس  
و غمام اور ایسی مشہور و معروف زیارت گاہ ہے کہ جس کے متعلق عقل سلیم تسلیم ہی



نہیں کرتی کہ ان کے مزار پر حاضری کے قصد سے جانے والا ملا شوستر کی قبر پر جا کھڑا ہو۔ یہ سارا قصہ محض اس لئے تصنیف کیا گیا ہے کہ پڑھنے والے بزرگان دین کی مزارات پر حاضری اور فیوض و برکات کے حصول کو محض ایک اضمح کو سمجھ کر اس سے متنفر ہو جائیں۔ بقول پھلوار دی صاحب اگر ان امور کی حمایت اور موافقت میں کشف والہام اور خواب گھرے جاسکتے ہیں تو میں عرض کروں گا کہ کیا ان امور کی مخالفت میں اس نوعیت کے قصوں سے حاشیہ آرائی نہیں کی جاسکتی؟ پھلوار دی صاحب فرماتے ہیں کہ ”لفظ ”یا“ اور لفظ ”اللہ“ دونوں عربی ہیں مگر یا اللہ کوئی عربی لفظ نہیں“ کس قدر مضحکہ خیز بات ہے۔ اگر قرآن و حدیث میں ”یا اللہ“ کا لفظ وارد نہیں ہوا تو اس کا مطلب یہ نہیں کہ وہ عربی زبان ہی سے خارج ہو جائے۔ ہم پہلے بھی بتا چکے ہیں کہ کسی لفظ کا قرآن و حدیث میں وارد نہ ہونا اس کے غلط یا غیر عربی ہونے کو مستلزم نہیں اور یہ بات بالکل بدیہی ہے پھلوار دی صاحب ”یا اللہ“ کو غلط قرار دے رہے ہیں اور فرما رہے ہیں کہ عربی لٹریچر میں بھی کہیں اس کا وجود نہیں۔ ان شاء اللہ ہم عنقریب ثابت کریں گے کہ ”یا اللہ“ کی ترکیب خالص عربی ہے اور یہ خالص عربی زبان کا کلمہ ہے عرب کے لوگ ”یا اللہ“ کہتے تھے۔ دیکھئے تفسیر بیضاوی میں ہے ”وَاللّٰهُ اَصْلُهُ اِلَهٌ فَخَذَتْ اِلَهُمُزَةً وَغَوَّضَ عَنْهَا الْاَلِفَ وَاللّٰمَ وَلِذَلِكَ قِيلَ يَا اَللّٰهُ بِالْقَطْعِ“ یعنی لفظ اللہ کی اصل الہ ہے الہ کا ہمزه حذف کر کے الف لام اس کے عوض میں لایا گیا۔ اسی لئے ”یا اللہ“ بالقطع کہا گیا۔ (تفسیر بیضاوی علی ہامش شیخ زادہ جلد ۱ ص ۲۱، ۲۲ طبع ترکی) یعنی اس ہمزه کو ہمزه وصلی کی طرح ساقط نہیں کیا گیا بلکہ ہمزه قطعی قرار دے کر اس کے لفظ کو برقرار رکھا گیا۔

بیضاوی کے بعد کافیہ کی عبارت بھی ملاحظہ فرما لیجئے علامہ ابن حاجب فرماتے ہیں۔ قَالُوا يَا اَللّٰهُ خَاصَّةً (کافیہ بحث توابع النادی) ملا جامی نے اس کی شرح میں فرمایا ہے: لفظ اللہ اصل میں الہ تھا۔ الہ کا ہمزه حذف کر کے الف لام اس کے عوض میں لایا گیا۔ جو اس کے لئے لازم ہے اور یا اللہ کہا گیا لفظ اللہ کے سوا کوئی ایسا کلمہ نہیں جس کے الف لام میں عوض اور لزوم دونوں باتیں پائی جائیں۔ کسی جگہ عوض ہے تو لزوم نہیں جیسے اَنْتَ اَنْتَ اَنْتَ اور کہیں لزوم ہے تو عوض نہیں جیسے اَنْتَ اَنْتَ۔ یہ خاصہ لفظ اللہ کا ہے کہ اس کا الف لام عوض میں بھی ہے اور وہ اس کے لئے لازم بھی ہے۔ اسی لئے خصوصیت کے ساتھ بالقطع ”یا اللہ“ کہا جاتا ہے (شرح جامی ص ۱۱۰-۱۱۱ طبع پشاور)

پھلوار دی صاحب عربی زبان میں یا اللہ کا لفظ پاٹے جانے کے منکر ہیں حالانکہ اہل عرب جب اللہ کی میم کو ساقط کر دیتے تھے تو کہتے تھے یا اللہ اَغْفِرْ لِي (لسان العرب جلد ۱۳ ص ۴۴ طبع بیروت) بلکہ یلّٰہ بھی بعض اہل عرب سے ثابت ہے۔ (جو شاذ ہے) لسان العرب میں ہے: قَالَ الْكِسَاءِيُّ اَلْعَرَبُ تَقُولُ يَا اَللّٰهُ اَغْفِرْ لِي وَيَلّٰهُ اَغْفِرْ لِي (لسان العرب جلد ۱۳ ص ۴۴ طبع بیروت) آخر میں امام النجاشی ابو بشر عمرو بن عثمان سیوطی کا ارشاد بھی سن لیجئے۔ وہ فرماتے ہیں: وَاعْلَمْ اَنَّهُ لَا يَجُوزُ لَكَ اَنْ تُنَادِيَ اسْمًا فِيْهِ الْاَلِفُ وَاللّٰمُ الْكِبَرَةُ اِلَّا اَنَّهُمْ قَدْ كَالُوا يَا اَللّٰهُ اَغْفِرْ لَنَا وَذَلِكَ مِنْ قَبْلِ اَنَّهُ اسْمٌ يَلْزَمُهُ الْاَلِفُ وَاللّٰمُ لَا يُفَارِقَانِمْ وَكَثُرَ فِي كَلَامِهِمْ یعنی جان لو کہ جس اسم پر الف لام ہو (بلا فصل) اسے نداء کرنا قطعاً جائز نہیں بجز اس کے کہ اہل عرب نے ”یا اللہ اَغْفِرْ لَنَا“ کہا ہے (اسے اللہ ہمیں بخش دے)۔ یہ صرف اس لئے کہ لفظ اللہ ایسا اسم ہے جس کے لئے



الف لام لازم ہے۔ کبھی اس سے جدا نہیں ہوتا۔ اور یہ استعمال ان کے کلام میں بہت کثیر ہے۔ (کتاب سیبویہ جلد ۲ ص ۱۹۵ طبع بیروت)

ان تمام عبارات سے ثابت ہوا کہ ”یا اللہ“ عربی لفظ ہے اور یہ صحیح ہے اسے غلط کہنا قطعاً غلط ہے۔ اہل عرب اللہ کے علاوہ یا اللہ بھی کہتے تھے۔ ان کا مقولہ ”یا اللہ اغفر لنا“ اس کا شاہد ہے۔ اور استعمال ان کے کلام میں کثیر ہے

پھلواروی صاحب کی علمی بے مائیگی پر افسوس ہوتا ہے۔ ”کتاب سیبویہ“ تو درکنار وہ فنون کی متداول کتابوں سے بھی واقف نہیں۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے نہ کبھی تفسیر سیبویہ دیکھی نہ کافیہ نہ شرح جامی نہ لسان العرب کا دیکھنا انہیں نصیب ہوا۔ فوا حسرتاہ۔

۲۴  
چوبیسواں اعتراض اور اس کا جواب

معرف باللام پر دخول حرف نداء

پھلواروی صاحب کہتے ہیں: ”اگر لفظ معرف باللام ہو تو یا ایہا آئے گا“ جیسے ”یا ایہا النبی“۔ (اس کے بعد فرماتے ہیں) ”صرف اللہ ایک ایسا لفظ ہے جس پر نہ یا آتا ہے نہ ایہا اور نہ یا ایہا آتا ہے۔ اللہ جب منادی ہو تو اس کے آخر میں تم آجاتا ہے۔ یعنی اللہ ہو جاتا ہے“

(ص ۱۸)

پھلواروی صاحب نے اس عبارت میں اپنی علمی بے مائیگی اور ناسمجھی کا مظاہرہ کیا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ جس اسم پر الف لام ہو جیسے التَّوَجَّلُ،

النَّبِيُّ وغیرہ۔ اس کو نداء کرنے کے لئے ایہا کا فاصلہ لانا پڑے گا جیسے یَا ایہا الرَّجُلُ۔ یَا ایہا النبی۔ (شرح جامی وغیرہ کتب نحو)۔ بجز لفظ اللہ کے کہ اس کی نداء میں ایہا کے بغیر یا اللہ کہا جائے گا۔ یا اس کے آخر میں نیم مشدودہ مفتوحہ شامل کر کے اللہ کہہ کر نداء کی جائے گی۔ یہ دونوں جائز ہیں۔ اہل عرب کے کلام میں مستعمل ہیں جس کا تفصیلی بیان دلائل کے ساتھ ہم ابھی بدیع ناظرین کر چکے ہیں۔

نادِ عَلَیَّ

ایک بے بنیاد قصے کی تردید

پھلواروی صاحب نے اس عنوان کے تحت صاحبین امت بالخصوص سیدنا علی المرتضیٰ کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم کے خلاف دلی نفرت اور بغض و عناد کا اظہار جس انداز سے کیا ہے۔ محتاج بیان نہیں۔ اس کے پس منظر میں جو بے بنیاد قصہ روافض سے انہوں نے نقل کیا ہے۔ ہم پر حجت نہیں۔ کسی نے اس بے بنیاد واقعہ کو غزوہ خیبر سے متعلق کیا اور کسی نے غزوہ تبوک سے ہمارے نزدیک سراسر یہ قصہ ہی من گھڑت ہے۔ لہذا اس کی بنیاد پر پھلواروی صاحب کا طعن و تشنیع۔ بے محل، لایعنی اور لغو ہے۔ ہم اس وظیفہ کے متعلق استنا جانتے ہیں کہ یہ بعض صاحبین کے اور ادب میں شامل ہے اور بس۔

نادِ عَلَی شَعْرِہِیں

ہمارے خیال میں یہ وظیفہ نظم نہیں بلکہ نثر ہے۔ اسے شعر کہنا درست نہیں شعر اس کلام موزون، مقفی کو کہتے ہیں۔ جو بقصد شعر کہا جائے



اگر کوئی کلام یا اس کا کوئی حصہ بلا قصد اتفاقاً موزوں ہو جائے تو اسے شر نہیں کہا جاتا۔ آیت قرآنیہ کا ایک حصہ تَمَّ اَنْتُمْ هَؤُلَاءِ تَقْتُلُوْنَ۔ رپ البقرہ آیت نمبر ۸۵ موزوں ہے مگر وہ کلام الہی ہے۔ قصد وزن اور شغریت سے اس کا کوئی تعلق نہیں۔

۲۵

### پچیسواں اعتراض اور اس کا جواب

پھلواوی صاحب نے اس وظیفہ کو شعر سمجھا اور اس بنیاد پر وزن اور قافیہ کا اعتراض اس پر جڑ دیا۔ جو بِنَاءُ الْفَاسِدِ عَلَى الْفَاسِدِ کا مصدق ہے جب وہ مانتے ہیں کہ اس میں نہ قافیہ کی رعایت ہے نہ وزن کی۔ پھر سمجھ میں نہیں آتا کہ کس بنیاد پر وہ اسے شعر سمجھ رہے ہیں؟

### ۲۶ پچیسواں، ستائیسواں، اٹھائیسواں اعتراض اور ان کا جواب

#### چند بے محل اعتراضات کا اجمالی جواب

حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا اپنے آپ کو مخاطب کرنا اور فتح خیبر کے لئے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نبوت کا کافی نہ ہونا اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا مدد کے لئے حضرت علی کو پکارنا پھلواوی صاحب کے ایسے اعتراضات ہیں جن کی بنیاد وہی من گھڑت قصہ ہے جس کی ہم ابھی تکذیب کر چکے ہیں

### ۲۹ انتیسواں اعتراض اور اس کا جواب

#### نام اقدس کے خطاب کرنا

پھلواوی صاحب فرماتے ہیں: پھر دیکھئے کہ کس بدتمیزی سے حضور کو نام لے کر مخاطب کیا جا رہا ہے۔ سارے قرآن میں کہیں حضور کو نام لے کر مخاطب نہیں کیا گیا ہے کسی صحیح حدیث قدسی میں نام لے کر مخاطب نہیں کیا گیا، نہ یَا مُحَمَّدُ کے الفاظ کو بدتمیزی کہنا بجائے خود بدتمیزی ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بہ نفس نفیس ”یَا مُحَمَّدُ اِنِّیْ قَدْ تَوَجَّهْتُ بِكَ اِلٰی رَبِّیْ“ کے الفاظ ایک صحابی کو تلقین فرمائے۔ اس حدیث کو امام ابن ماجہ قزوینی نے اپنی سنن میں روایت کیا اور کہا قَالَ الْبُؤْسُ اسْتَوْحَ هَذَا حَدِیْثٌ صَحِیْحٌ یعنی البواسحق نے فرمایا یہ حدیث صحیح ہے۔

(ابن ماجہ ص ۱۰ طبع اصح المطابع کراچی۔ ۴۴۱، ۴۴۲ طبع بیروت)

یہاں یہ ملحوظ رہے کہ آیت کریمہ لَا تَجْعَلُوا دُعَاءَ الرَّسُولِ بَيْنَکُمْ وَالْآیَةِ، میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو جس نداء اور خطاب کرنے کی نعت آئی ہے۔ درحقیقت وہ ایسی نداء اور خطاب ہے جس کا عادیہ لوگوں میں رواج ہے۔ جیسے عام طور پر کسی کو یَا زَیْدُ، یَا عَمْرُو کہہ کر پکار لیا جاتا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمادیا کہ اس طرح میرے رسول کو نہ پکارو۔

مگر اوراد و وظائف میں یَا مُحَمَّدُ کے ساتھ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو جو نداء کی جاتی ہے۔ وہ ہرگز اس نوعیت کی ندائے مروج و معتاد نہیں بلکہ یہاں تو تنہائی میں محض سرگوشی کے طور پر یَا مُحَمَّدُ کہہ کر حضور صلی اللہ علیہ وسلم



کی روحانیت مقدسہ کو نداء کے ساتھ اپنی طرف اس لئے متوجہ کرنا مقصود ہوتا ہے کہ **يَا مُحَمَّدُ** کہنے والا حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو اپنے لئے **تَوَجَّهْ إِلَى اللَّهِ** کا وسیلہ بنائے۔

لہذا اس نداء کو نداء مرقح اور خطاب متعادل پر قیاس کرنا ہرگز صحیح نہیں۔ تاہم اہل علم ایسے مواقع پر احتیاط کو ملحوظ رکھتے ہوئے یا محمد کی بجائے **يَا رَسُولَ اللَّهِ** پڑھتے ہیں۔

بہر نوع پھلواری صاحب کا **يَا مُحَمَّدُ** کہنے کو بے دھڑک بدتمیزی کہہ دینا سخت بدتمیزی ہے اور حدیث پاک پر صراحتہ طعن کرنا ہے (العیاذ باللہ)

### **يَا مُحَمَّدُ کہنے کا ثبوت**

یہ صحیح ہے کہ قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ نے **يَا مُحَمَّدُ** کہہ کر حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو مخاطب نہیں فرمایا لیکن **يَا مُحَمَّدُ** کے ساتھ اللہ تعالیٰ کا حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو خطاب فرمانا احادیث صحیحہ میں وارد ہے۔

**مُتَّفَقٌ عَلَيْهِ** حدیث میں ہے۔ اللہ تعالیٰ فرمائے گا ”**يَا مُحَمَّدُ اَرْفَعْ رَأْسَكَ**“، اسے محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اپنا سر اقدس اٹھائیے۔ (مشکوٰۃ شریف ص ۲۸۸، ص ۲۸۹ طبع رشیدیہ دہلی) اختصار ملائم کی مشہور حدیث میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لئے لفظ **يَا مُحَمَّدُ** کے ساتھ اللہ تعالیٰ کا خطاب وارد ہے۔ بروایت معاذ بن جبل رضی اللہ تعالیٰ عنہ اس حدیث میں ہے: اللہ تعالیٰ نے فرمایا **يَا مُحَمَّدُ**۔ سرکار فرماتے ہیں: میں نے عرض کیا: **لَبَّيْكَ رَبِّ**۔ اے میرے رب میں حاضر ہوں۔

(مشکوٰۃ ص ۷۲)

### **تیسواں اعتراض اور اس کا جواب**

#### **ناد علی کو مشرکانہ وظیفہ کہنا**

رہا یہ امر کہ اس وظیفہ میں شرکیہ الفاظ ہیں تو یہ پھلواری صاحب کی ناسمجھی ہے۔ حضرت علی کا مدد کرنا اذن الہی اور مشیت ایزدی کے تحت ہے بالاسقلال نہیں۔ اور مدد اور عون کی اشاد حضرت علی کی طرف حقیقی نہیں بلکہ مجازی ہے۔ جس کا مفاد حضرت علی سے توسل کرنے کے سوا اور کچھ نہیں۔ اس وظیفہ کے الفاظ سے حضرت علی کے مستعان حقیقی ہونے کا مفہوم پھلواری صاحب کی اپنی فہم ہے جو درست نہیں آیت **كُرِّمِي اَيَّاكَ فَتَسْتَجِیْبُنِي** کے تحت ہم نے اپنے تفسیری حواشی میں اس مسئلہ کی پوری وضاحت کر دی ہے جس کی یہاں گنجائش نہیں

### **اکیسواں اعتراض اور اس کا جواب**

#### **مرتب ناد علی کو بدبخت شاعر کہنا**

اس وظیفہ کے مؤلف کو بدبخت شاعر کے الفاظ سے تعبیر کرنا۔ اور اس کے حق میں یہ کہنا کہ ”بدبخت شاعر کو حضور کی طرف شرک منسوب کرتے بھی شوم نہ آئی“۔ پھلواری صاحب کے بے محل غیظ و غضب کے اظہار کے سوا کچھ نہیں ہم ابھی بتا چکے ہیں کہ یہ وظیفہ شعر نہیں۔ لہذا اس کی بنیاد پر اس کے مؤلف کو شاعر کہنا غلط ہے نہ اس نے اس وظیفہ کا کوئی کلمہ رسول اللہ صلی اللہ



علیہ وآلہ وسلم کی طرف منسوب کیا حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی طرف اس کی نسبت کرنے والا وہ بد بخت ہے جس نے یہ جھوٹا قصہ گھڑا۔  
پھلواری صاحب کی تمام تر طعن و تشنیع کی بنیاد صرف وہی جھوٹا قصہ ہے جو کسی رافضی کے حوالے سے انہوں نے نقل کیا جس کا کوئی تعلق نہ وظیفے سے ہے نہ اس کے مؤلف سے۔

### ۳۲/ بتیس سوال اعتراض اور اس کا جواب

#### حسین کریمین صحابی ہیں

پھلواری صاحب ملاً باقر مجلسی کا ایک بیان نقل کر کے تحریر فرماتے ہیں ”اس روایت سے واضح طور پر دو باتیں ثابت ہوتی ہیں ایک یہ کہ جناب حسن وفات نبوی کے وقت چار سال کے لگ بھگ تھے اور جناب حسین ان سے بھی کوئی سال بھر چھوٹے تھے دوسرے یہ کہ سیدنا علی کا شریک غزوہ خیبر ہونا صحیح نہیں۔“ انتہی کلام۔

میں عرض کروں گا کہ ملاً باقر مجلسی کا بیان یا اس کی منقولہ روایت ہمارے نزدیک پر گاہ کے برابر بھی وقعت نہیں رکھتی یہاں اس کا نقل کرنا ہی بے سود اور بے محل ہے ہمارے علمائے محققین نے لکھا ہے کہ حسن بن علی رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی ولادت نصف رمضان ۳ھ میں ہوئی حافظ ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں: ”قَالَ خَلِيفَةُ غَيْرُ وَاحِدٍ وَلِدَ لِلنَّصَفِ مِنْ رَمَضَانَ سَنَةِ (۳)“ یعنی خلیفہ اور ان کے علاوہ کئی علماء نے کہا کہ حضرت حسن نصف رمضان ۳ھ میں پیدا ہوئے اس سے پہلے ابن حجر اسی مقام پر

فرما چکے ہیں رَوَى عَنْ جَدِّهِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ یعنی حضرت حسن نے اپنے نانا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے روایت کی (تہذیب التہذیب جلد ۲، ص ۲۹۵، ۲۹۶ - بیروت) امام ابن جوزی نے تقریباً دس احادیث کے رواد میں ان کا نام لکھا (تلیق فہوم الاثر ص ۱۸ طبع دہلی) اور حضرت حسین بن علی رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا ذکر کرتے ہوئے تہذیب

التہذیب میں فرمایا: ”قَالَ الرَّبِيعُ بْنُ بَكَّارٍ وَلِدَ لِحُسَيْنٍ كَيْسًا خَلَوْنَ مِنْ شُعْبَانَ سَنَةِ اَرْبَعٍ“ یعنی زبیر بن بکار نے کہا کہ حضرت حسین چھ شعبان ۳ھ کو پیدا ہوئے (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۲۴۵ طبع بیروت) اور امام ابن جوزی نے انہیں تقریباً سات احادیث کے رواد میں شمار کیا۔ (تلیق ص ۱۸۸)

ثابت ہوا کہ پھلواری صاحب کا یہ کہنا کہ ”جناب حسن وفات نبوی کے وقت چار سال کے لگ بھگ تھے اور حضرت حسین ان سے بھی کوئی سال بھر چھوٹے تھے“ قطعاً غلط اور دروغ بے فروغ ہے حقیقت یہ ہے کہ وفات نبوی کے وقت حضرت حسن کی عمر شریف تقریباً ساڑھے سات سال اور حضرت حسین کی عمر مبارک تقریباً ساڑھے چھ سال تھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے ان کا احادیث روایت کرنا بھی اسی کا مؤید ہے۔

ناظرین کرام نے ملاحظہ فرمایا کہ پھلواری صاحب نے کس دلیری کے ساتھ حق کو چھپایا اور حسین کریمین کی عظمت و فضیلت گھٹانے کی کیسی مذموم جسارت کی



## حضرت علی اور غزوہ خیبر

اسی طرح حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے حق میں بھی ان کا یہ گھناؤنا نظریہ ناظرین کرام کے سامنے آگیا کہ ”سیدنا علی کا شریک غزوہ خیبر ہونا صحیح نہیں۔“ العیاذ باللہ۔

آج تک دنیا کے کسی مؤرخ نے غزوہ خیبر میں حضرت علی کی شرکت کی نفی نہیں کی۔ تمام کتب سیرت و تاریخ اور احادیث صحیحہ میں حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا غزوہ خیبر میں شریک ہونا بلکہ فاتح خیبر ہونا منقول اور مروی ہے۔ صحیحین کی متفق علیہ حدیث ہے۔

عَنْ سَلَمَةَ قَالَ كَانَ عَلِيٌّ قَدْ تَخَلَّفَ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ فِي خَيْبَرَ وَكَانَ بِهِ وَهْمٌ فَقَالَ أَنَا تَخَلَّفْتُ عَنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ فَخَرَجَ عَلَيَّ فَلَحِقَ بِالنَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ فَلَمَّا كَانَ مَسَاءَ اللَّيْلَةِ الَّتِي فَتَحَهَا اللَّهُ فِي صَبَاحِهَا قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ لَا تُعْطِينَ الرَّايَةَ أَوْ لِيَاخُذَنَّ الرَّايَةَ غَدًا رَجُلًا يُحِبُّهُ اللَّهُ وَرَسُولُهُ أَوْ قَالَ يُحِبُّ اللَّهُ وَرَسُولَهُ يُفْتَحْ اللَّهُ عَلَيْهِ فَإِذَا انْخَرَبَ بَعْلِي وَمَا تَرْجُوهُ فَقَالُوا هَذَا عَلِيٌّ فَأَعْطَاهُ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ فَفَتَحَ اللَّهُ عَلَيْهِ

حزرت سلمہ بن اکوع رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے۔ انہوں نے فرمایا کہ غزوہ خیبر کے موقع پر حضرت علی رضی اللہ عنہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے پیچھے رہ گئے۔ انہیں آشوب چشم کی تکلیف تھی حضرت علی نے فرمایا میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے پیچھے رہ جاؤں؟ چنانچہ حضرت علی

مدینہ سے چل کر خیبر پہنچے۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی خدمت اقدس میں حاضر ہو گئے۔ جب اس رات کی شام ہوئی جس کی صبح کو اللہ تعالیٰ نے فتح عطا فرمائی تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔ کل یہ جھنڈا میں اسے دوں گا یا مجھ سے یہ جھنڈا وہ لے گا۔ جو اللہ اور رسول کا محبوب ہے۔ یا (فرمایا) اللہ اور رسول اس کے محبوب ہیں۔ یہ جنگ اللہ تعالیٰ اسی پر فتح فرما دے گا۔ اچانک ہم نے حضرت علی کو دیکھا اور ہمیں ان کی کوئی امید نہ تھی صحابہ نے عرض کیا حضور! یہ حضرت علی ہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے وہ جھنڈا حضرت علی کو عطا فرما دیا۔ اللہ تعالیٰ نے ان پر خیبر فتح فرمایا۔ انتہی۔

(صحیح بخاری جلد اول ص ۵۲ صحیح مسلم جلد ثانی ص ۹۲ طبع صحیح المطالع کراچی)

شاید ناظرین کرام میں سے کسی کو یہ شبہ لاحق ہو کہ پھلواری صاحب نے ملا باقر مجلسی اور روافض پر الزام قائم کرنے کے لئے ایسا لکھا ہے۔ تو میں عرض کروں گا کہ الزام، مخاطب پر قائم کیا جاتا ہے۔ پھلواری صاحب کے مخاطب روافض اور ملا باقر مجلسی نہیں پھر ان پر الزام قائم کرنے کے کیا معنی؟ درود تاج، دلائل الخیرات اور حزب البحر وغیرہ جن اوراد و وظائف پر پھلواری صاحب نے اعتراضات کئے وہ بزرگان اہل سنت کے معمولات ہیں۔ اس لئے پھلواری کے مخاطب روافض اور ملا باقر مجلسی نہیں بلکہ ہم غریبین ہیں۔ لہذا روافض یا ملا باقر مجلسی پر الزام قائم کرنے کا شبہ درست نہیں ہو سکتا۔

علاوہ ازیں اس موقع پر اظہار حق ضروری تھا۔ جو انہوں نے نہیں کیا جس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ جو کچھ انہوں نے لکھا ہے۔ وہی ان کے نزدیک حق ہے۔ جو اہل حق کے نزدیک سراسر باطل اور ناقابل قبول ہے۔ پھلواری صاحب کی یہ ساری کاوش اس غرض سے ہے کہ فضائل اہل بیت



کے انکار اور ان کے خلاف اپنے دل کا غبار نکالنے کے لئے کہیں سے انہیں کوئی سہارا مل جائے۔ نہ معلوم کس قدر تک دُور اور کدو کا قش کے بعد لدا باقر مجلسی کی یہ روایت ان کے ہاتھ آئی جس کے بعد حضرت علی المرتضیٰ اور حسین کریمین کے خلاف یہ دو باتیں ثابت کرنے کا بزعم خویش انہیں موقع میسر آیا جو اہل سنت کے لئے قابل قبول تو درکنار لائق التفات بھی نہیں۔

### مَرْحَبُ يَهُودِي کے قاتل

دنیا جانتی ہے کہ یہودی خیمبر کے سب سے بڑے سردار مَرْحَبُ کے قاتل حضرت علی المرتضیٰ ہیں پھلوار دی صاحب اس کی نفی کرتے ہوئے لکھتے ہیں: ”مزید براں طبری متوفی ۳۲۰ھ کے بیان کے مطابق مَرْحَبُ کے قاتل محمد بن مسلمہ ہیں۔ اور صحیح بھی یہی ہے۔ کیونکہ ان کے بھائی محمود بن مسلمہ کو مَرْحَبُ نے قتل کیا تھا۔ لہذا محمد بن مسلمہ کی خواہش پر حضور نے انہی کو مَرْحَبُ کا مقابلہ کرنے کے لئے بھیجا۔ اور انہی نے اسے قتل کیا۔ مَرْحَبُ کے قتل کا کوئی تعلق سیدنا علی سے نہیں۔ یہ چوتھی صدی ہجری کا اختراع ہے“ انتہی کلام۔

میں عرض کروں گا علم حدیث اور سیرت کی روشنی میں حضرت علی ہی مَرْحَبُ کے قاتل ہیں۔ دیکھیے امام مسلم متوفی ۲۶۱ھ نے ”صحیح مسلم“ میں حضرت سلمہ بن اکوع رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طویل حدیث روایت کی جس کا آخری حصہ حسب ذیل الفاظ میں ہے:- وَخَرَجَ مَرْحَبٌ فَقَالَ:

قَدْ عَلِمْتُ خَيْرًا أَنِّي مَرْحَبٌ شَاكِي السَّلَاحِ بَطْلٌ مُجَرَّبٌ إِذَا الْحُرُوبُ أَذَلَّتْ كُلَّهَا فَقَالَ عَلِيٌّ:

أَنَا الَّذِي سَمَّيْنِي أُمِّي حَيْدَرَهُ. كَلِمَتُ غَايَاتِ كَرِيمِهِ الْكُنْظَرَةُ

قَالَ فَضْرَبَ رَأْسَهُ مَرْحَبٌ فَقَتَلَهُ ثُمَّ كَانَ الْقَتْلُ عَلَى يَدَيْهِ (صحیح مسلم شریف جلد ۲ ص ۱۲۴)

طبع بیروت) یہودیوں کا سب سے بڑا سردار مَرْحَبُ رجزیہ اشعار پڑھتا ہوا میدان جنگ میں نکلا۔ خیمبر والے جانتے ہیں کہ میں مَرْحَبُ ہوں۔ نہایت مضبوط ہتھیار بند، آزمودہ بہادر پہلوان جب بھڑکتی ہوئی لڑائیاں سامنے آئیں۔ حضرت علی نے اس کے تدمقابل ہو کر فرمایا: میں وہ علی ہوں کہ میری ماں نے میرا نام حبیب رکھا، بیابانوں کے خوفناک شیروں کی طرح، میں دشمنوں کو بڑی تیزی اور فراخی کے ساتھ قتل کرتا ہوں سلمہ بن اکوع فرماتے ہیں کہ حضرت علی نے مَرْحَبُ کے سر پر کاری ضرب لگائی اور اسے قتل کر دیا۔ پھر خیمبر حضرت علی کے ہاتھ پر فتح ہو گیا۔ انتہی۔

علامہ ابن کثیر نے فرمایا اس حدیث کو مسلم اور بیہقی نے روایت کیا۔ بیہقی کے الفاظ حسب ذیل ہیں: وَ قَالَ فَضْرَبَ مَرْحَبٌ فَقَتَلَهُ رَأْسَهُ فَقَتَلَهُ وَ كَانَ الْقَتْلُ “سلمہ بن اکوع نے کہا کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے مَرْحَبُ کو ضرب کاری لگائی۔ اس کا سر بھاڑ کر اسے قتل کر دیا۔ اور خیمبر کی جنگ فتح ہو گئی۔ (البدایہ والنہایہ جزء چہارم ص ۱۸۸ طبع مصر) یہی الفاظ مستدرک میں بھی ہیں۔ (المستدرک للحاکم جلد ۲ ص ۳۹ طبع بیروت) اسی طرح طبقات محمد بن سعد متوفی ۲۴۰ھ میں ہے۔ (جلد ۲ ص ۱۱۲ طبع بیروت)

ابن کثیر نے بیہقی کی ایک دوسری روایت کے یہ الفاظ بھی نقل کئے ہیں:- فَبَدَرَهُ عَلِيٌّ بِضَرْبَةٍ فَقَدْ انْحَجَرَ وَالْخُفَرُورُ سَهُ وَ دَقَّ فِي الْأَضْرَاسِ وَأَخَذَ الْمُدِينَةَ۔ حضرت علی نے مَرْحَبُ کو ضرب لگائے میں جلدی کی تلوار کی ایسی کاری ضرب لگائی کہ اس کے پتھر اور لوہے کے خود کو



کاٹ کے رکھ دیا تلوار اس کے سر میں پیوست کر دی۔ جو اس کی ڈاڑھوں تک پہنچ گئی۔ اور خیبر کے شہر کو فتح کر لیا۔ (البدایہ والنہایہ جزء ۴ ص ۱۸۰) نیز علامہ ابن کثیر نے امام احمد کی بھی ایک روایت بیان کی ہے۔ وہ فرماتے ہیں: عَنْ عَلِيٍّ (رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ) قَالَ لَمَّا قَتَلْتُ مَرْحَبَ جَنْتُ بِرَأْسِهِ إِلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ. یعنی امام احمد متوفی ۲۴۱ھ نے فرمایا: حضرت علی سے مروی ہے جب میں نے مرحب کو قتل کر دیا تو اس کا سر لے کر میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت اقدس میں حاضر ہوا۔ (البدایہ والنہایہ جزء ۴ ص ۱۸۰)

طبری میں ہے ”فَاخْتَلَفَ هُوَ وَعَلِيٌّ ضَرْبَيْنِ فَضَرْبَةً عَلَى عَلى هَامَتِهِ حَتَّى عَصَرَ السَّيْفُ مِنْهَا بِأَصْرَاسِهِ وَسَمِعَ أَهْلُ الْعُسْكَرِ صَوْتَ ضَرْبَتِهِ فَمَا تَنَاءَمَ أَحَدُ النَّاسِ مَعَ عَلِيٍّ عَلَيْهِ السَّلَامُ حَتَّى فَتَحَ اللَّهُ لَهُ وَلَهُمْ“ مرحب اور حضرت علی نے آپس میں ایک دوسرے پر دو ضربوں کے وار کئے۔ پھر حضرت علی نے اس کی کھوپڑی میں تلوار ماری حتیٰ کہ حضرت علی کی تلوار غار اشکاف نے کھوپڑی سے لے کر اس کی ڈاڑھوں تک مرحب کو چیر کر رکھ دیا۔ لشکر والوں نے حضرت علی کی اس ضرب کی آواز سنی۔ پچھلے لوگ بھی حضرت علی پر پہنچنے نہ پائے تھے یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت علی اور تمام مسلمانوں کے لئے خیبر کو فتح فرمادیا۔ (طبری جلد ۲ جزء ۳ ص ۹۳ طبع بیروت) اور یہی طبری متوفی ۳۲۰ھ اس کے ساتھ ایک اور روایت لائے ہیں:-

”فَبَدَرَ عَلَى بِضْرِبَةٍ فَتَدَا الْحَجَرُ وَالْمِغْفَرُ وَرَأْسُهُ حَتَّى وَقَعَ فِي الْأُخْرَاسِ وَأَخَذَ الْمَدِينَةَ“ مرحب کو ضرب لگانے میں حضرت علی نے جلدی کی تو پتھر اور لوہے کے خود اور اس کے سر کو کاٹ دیا۔ یہاں تک کہ وہ تلوار مرحب کی ڈاڑھوں تک پہنچ گئی۔ حضرت علی نے اسی وقت خیبر کا شہر فتح

کر لیا۔ (طبری جلد ۲ جزء ۲ ص ۹۴ طبع بیروت)

### محب طبری پر غلط بیانی

پھلواری صاحب کی یہ کتنی بڑی علمی خیانت ہے کہ انہوں نے طبری کی ان دونوں روایتوں کو چھوڑ دیا۔ اور محمد بن مسلمہ کے بارے میں جو ایک روایت طبری نے لکھی۔ اسی کو طبری کا بیان قرار دے دیا۔ اور سارا زور قلم اسی پر لگا دیا۔ کہ ”مرحب کے قاتل صرف حضرت محمد بن مسلمہ ہیں۔ مرحب کے قتل کا کوئی تعلق حضرت سیدنا علی سے نہیں، یہ چوتھی صدی ہجری کا اختراع ہے“ حالانکہ وہی امام طبری متوفی ۳۲۰ھ ہیں جن کا سہارا پھلواری صاحب نے لیا۔ وہی حضرت علی کو مرحب کا قاتل ظاہر کرنے کے دو روایتیں اپنی کتاب میں درج فرما رہے ہیں۔

پھر انہوں نے صحیح مسلم کو بھی نظر انداز کر دیا جس کے مؤلف کی وفات ۲۶۱ھ میں ہوئی۔ اور انہوں نے حضرت علی کے مرحب کو قتل کرنے کا واقعہ اپنی ”صحیح“ میں روایت کیا۔ جسے پھلواری صاحب چوتھی صدی ہجری کا اختراع قرار دے رہے ہیں۔ فیاللجب۔

پھلواری صاحب کا یہ کہنا کہ ”طبری کے بیان کے مطابق مرحب کے قاتل محمد بن مسلمہ ہیں اور یہ صحیح بھی ہے“ قطعاً غلط اور بے بنیاد ہے۔ طبری کا کوئی ایسا بیان موجود نہیں۔ اگر طبری کی ایک روایت کو وہ ان کا بیان سمجھتے ہیں تو اس کے خلاف دو روایتوں کو طبری کا ڈبل اور مکرر بیان سمجھنا چاہیے جن کے مطابق حضرت علی ہی مرحب کے قاتل ہیں۔ میں عرض کروں گا یہ صحیح بھی یہی ہے پھلواری صاحب نے اپنے دعویٰ صحت کی جو دلیل لکھی ہے وہ قطعاً



غلط ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ: ”کیونکہ ان کے بھائی محمود بن مسلمہ کو مرحب نے قتل کیا تھا۔ لہذا محمد بن مسلمہ کی خواہش پر حضور نے انہی کو مرحب کا مقابلہ کرنے کے لئے بھیجا۔“

محض مرحب تو محمود بن مسلمہ کا قاتل نہیں۔ ان کو قتل کرنے والی پوری جہت ہے جنہوں نے اپنے ایک قلعہ کی دیوار سے حضرت محمود بن مسلمہ پر چکی کا ایک بھاری پتھر گرایا۔ اور وہ اس سے قتل ہو گئے۔ (طبری جزء ۳ ص ۹۲۔ البدایہ والنہایہ جلد ۱ جزء ۲ ص ۱۹۲) اسی لئے کسی نے بھی مرحب کو ان کا قاتل نہیں لکھا بلکہ روایات میں ”قَتَلُوا“ کے الفاظ وارد ہوئے ہیں جو جمع کا صیغہ ہے یعنی یہودی کی ایک جماعت نے حضرت محمود بن مسلمہ کو قتل کیا۔ (البدایہ والنہایہ جلد ۲ جزء ۲ ص ۱۸۹، طبری جلد ۲ جزء ۲ ص ۹۲)

غزوہ خیبر کے قصہ میں خیبر کے یہودی کنانہ کے متعلق طبری کی ایک روایت ہے: ”ثُمَّ دَفَعَهُ رَسُولُ اللَّهِ إِلَى مُحَمَّدِ بْنِ مُسْلِمَةَ فَضَرَبَ عَنْقَهُ بِأَخِيذِهِ مَخْمُودِ بْنِ مُسْلِمَةَ“ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کنانہ کو محمد بن مسلمہ کے حوالے فرما دیا جسے انہوں نے اپنے بھائی محمود بن مسلمہ کے بدلے میں قتل کر دیا۔ (طبری جلد ۲ جزء ۳ ص ۹۵ طبع بیروت)

طبری کی اس روایت سے صاف ظاہر ہے کہ محمود بن مسلمہ کا قاتل کنانہ تھا جس سے واضح ہو گیا کہ مرحب کو محمود بن مسلمہ کا قاتل قرار دینا صحیح نہیں ہے البتہ یہ ممکن ہے کہ یہودی کی جس جماعت نے محمود بن مسلمہ پر قلعے کی دیوار سے پتھر گرایا۔ جس سے وہ قتل ہو گئے۔ مرحب بھی اس میں شامل ہو۔ اور اس طرح وہ دونوں جہی محمود بن مسلمہ کے قاتل قرار پائیں کیونکہ کسی کے قتل میں جتنے آدمی شامل ہوں گے وہ سب اس کے قاتل قرار پائیں گے۔ لیکن ان میں سے محض کسی ایک کو قاتل

قرار دینا درست نہ ہوگا۔

محمد بن مسلمہ کے مرحب کو قتل کرنے کی جس روایت کا سہارا پھلواری صاحب نے لیا ہے وہ مرجوح ہے، جمہور محدثین اور علماء سیر کا قول یہی ہے کہ مرحب کے قاتل حضرت علی المرتضیٰ ہیں وہ اسی کو صحیح کہتے ہیں۔

محمد بن مسلمہ کے مرحب کے قاتل ہونے کا قول ضعیف ہے۔ اسی لئے علماء نے اسے لفظ قَتَلَ کے ساتھ بصیغہ تَمْرِضِ نَقْلِ کیا ہے۔ علامہ ابن اثیر نے فرمایا ”قَتَلَ“ هُوَ الَّذِي قَتَلَ مَوْحِبَ الْيَهُودِيِّ وَالصَّحِيحُ الَّذِي عَلَيْهِ أَكْثَرُ أَهْلِ السِّيَرِ وَالْحَدِيثِ أَنَّ عَلِيَّ بْنَ أَبِي طَالِبٍ قَتَلَ مَوْحِبَ“ (اسد الغابہ جلد ۴ ص ۳۱۳ طبع ایران)

یعنی ایک (ضعیف) قول یہ ہے کہ مرحب محمد بن مسلمہ نے قتل کیا۔ اور صحیح یہی ہے کہ مرحب کے قاتل حضرت علی ہیں۔ اکثر اہل سیر و حدیث اسی کے قاتل ہیں۔ (انہی)

حضرت علی کے مرحب کو قتل کرنے کی حدیث کی شرح میں علامہ نووی فرماتے ہیں کہ اصح یہی ہے کہ حضرت علی ہی مرحب کے قاتل ہیں۔ اور ایک (ضعیف) قول یہ ہے کہ مرحب کے قاتل محمد بن مسلمہ ہیں۔ ابن عبد البر نے اپنی کتاب الدُرَر میں محمد بن اسحق کا یہ قول نقل کیا کہ مرحب کے قاتل محمد بن مسلمہ ہیں۔ اسے نقل کرنے کے بعد ابن عبد البر نے فرمایا کہ محمد بن اسحق کے علاوہ دوسروں کا قول یہ ہے کہ مرحب کے قاتل حضرت علی المرتضیٰ ہیں۔ اور ہمارے نزدیک صحیح بھی یہی ہے۔ پھر اپنی اسناد سے یہی بات انہوں نے سلمہ اور بریدہ سے روایت کی، علامہ نووی فرماتے ہیں: ابن اثیر کا قول یہ ہے کہ جمہور علمائے حدیث اور علمائے سیرت اسی مسلک پر ہیں کہ مرحب کو حضرت علی نے قتل کیا۔ (انہی، ملخصاً)۔ (نووی شرح مسلم ج ۱)



ارشاد الساری جلد ۲، ص ۲۳، ۲۴ طبع مصر

منفی نہ رہے کہ علامہ ابن کثیر فرماتے ہیں کہ واقعی نے ذکر کیا کہ محمد بن مسلمہ نے مرحب کے دونوں پاؤں کاٹ دیئے۔ شدت تکلیف کی حالت میں اس نے کہا کہ مجھے جلدی قتل کر دے۔ محمد بن مسلمہ نے فرمایا کہ میں ایسا نہیں کروں گا کہ تجھے جلدی قتل کر دوں۔ اب تو موت کا مزہ اسی طرح چکھتا رہے جیسے محمود بن مسلمہ موت کا مزہ چکھتے رہے۔ حضرت علی اس پر گزرے۔ انہوں نے مرحب کا سر کاٹ دیا۔ (البدایہ والنہایہ جلد ۲ جزء ۲ ص ۱۸۹)

واقعی کا یہ قول اگر ثابت ہو تو دونوں روایتوں میں تطبیق کا یہ پہلو نکل سکے گا کہ محمد بن مسلمہ اور حضرت علی دونوں کو مرحب کا قاتل کہنا صحیح ہے جیسا کہ ہم بتا چکے ہیں کہ ایک شخص کے قتل میں جتنے آدمی شریک ہوں سب کو اس کا قاتل کہا جائے گا۔ اگرچہ اصل قاتل ایک ہی ہو۔ جیسا کہ اس حدیث میں ہے کہ محمد بن مسلمہ نے مرحب کے صرف پاؤں کاٹے۔ اور حضرت علی المرتضیٰ نے اس کا سر کاٹ دیا۔ اصل قاتل حضرت علی المرتضیٰ ہی رہے۔ اگرچہ محمد بن مسلمہ کو بھی شریک قتل ہونے کی وجہ سے قاتل کہا جاسکتا ہے جیسا کہ مرحب اور کئی نہ دونوں کو محمد بن مسلمہ کا قاتل کہنا صحیح ہو سکتا ہے۔ مگر دوسرے سے قتل کی نفی کر کے محض ایک کو قاتل کہنا صحیح نہیں۔

تین سو اٹھ اعتراض اور اس کا جواب

استمداد کی شرعی حیثیت

بے شک اللہ کے سوا کسی کو معین اور مددگار حقیقی سمجھنا شرک خالص ہے۔ مگر

مال قرب الہی کے باعث اللہ تعالیٰ کے مقرب بندوں کو مظاہر عنون الہی سمجھنا یقیناً حق ہے۔ قرآن و حدیث میں یہ معنوں واروہے یہاں تفصیل کی گنجائش نہیں بخاری شریف کی ایک حدیث پیش کر رہا ہوں بصیرت و انصاف کی نظر سے غور کیا جائے تو آسانی سے بات سمجھ میں آ سکتی ہے۔ دیکھئے حدیث قدسی میں ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فرماتے ہیں: اللہ تعالیٰ نے فرمایا: جس نے میرے ولی سے، راوی کی میری طرف سے اسے اعلان جنگ ہے اور میرا بندہ میری کسی پسندیدہ چیز کے ذریعے میرا درہ قرب حاصل نہیں کرتا۔ جو میرے فرائض کے ذریعے حاصل کرتا ہے۔ اور میرا بندہ نوافل کے ذریعے میرا قرب حاصل کرنا رہتا ہے۔ یہاں تک کہ میں اسے اپنا محبوب بنالیتا ہوں تو جب میں اسے اپنا محبوب بنالیتا ہوں تو میں اس کی سمع ہو جاتا ہوں جس سے وہ سنتا ہے اور اس کی بصیر ہو جاتا ہوں جس سے وہ دیکھتا ہے۔ اور میں اس کا ہاتھ ہو جاتا ہوں جس سے وہ پکڑتا ہے۔ اور اس کا پاؤں ہو جاتا ہوں جس سے وہ چلتا ہے اور اگر وہ مجھ سے مانگے تو میں اس کو ضرور دوں گا۔ اور اگر وہ مجھ سے میری پسند الیٰ لب کرے۔ تو اسے میں ضرور اپنی پناہ دوں گا۔ الحدیث البخاری جلد ۲ ص ۱۹۳ (مشکوٰۃ ص ۱۹) بخاری شریف کی اس حدیث قدسی کے بعض دیگر طرق میں یہ الفاظ بھی مروی ہیں: ”وَفُؤَادُهُ الَّذِي يَخْتَلِبُ بِهِ وَلِسَانُهُ الَّذِي يَتَكَلَّمُ بِهِ“ یعنی میں اس کا دل ہو جاتا ہوں جس سے وہ سمجھتا ہے اور اس کی زبان ہو جاتا ہوں جس سے وہ بولتا ہے (اشعۃ اللمعات جلد ۲ ص ۱۹۴ طبع مجتہبی)

امام رازی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اس حدیث کے ایک طریق روایت میں لِسَانًا اور قَلْبًا کے الفاظ نقل کئے ہیں (تفسیر کبیر جلد ۵ ص ۶۸ طبع مصر) اس حدیث میں



واضح ہو گیا کہ مقربان بارگاہ الہییت کا مظاہر عون الہی ہونا حقیقت ہے۔  
 اس حدیث کو صرف اس بات پر محمول کر دینا کہ قرب نوافل حاصل کرنے والے  
 بندے کو جب اللہ تعالیٰ اپنا محبوب بنالیتا ہے تو اس کا سنا، دیکھنا، کام کرنا  
 چلنا پھرنا، سب کچھ اللہ تعالیٰ کے بھیجے ہوئے احکام شریعت کے مطابق ہو جاتا  
 ہے یعنی مقرب بندہ اپنی آنکھ کان وغیرہ کسی عضو سے معصیت کا مرتکب نہیں  
 ہوتا۔ ہرگز صحیح نہیں کیونکہ ”کُنْتُ لَهُ سَمْعًا“ کا مقام اس بندے کو اللہ کا محبوب  
 ہونے کے بعد ملا ہے۔ اور وہ محبوب اسی وقت ہوگا۔ جب وہ گناہ چھوڑ دے گا۔  
 اور اپنی آنکھ کان ہاتھ وغیرہ کو احکام شرعیہ کے تابع بنا دے گا۔ اگر اس کے بغیر یہ وہ  
 محبوب ہو جائے تو سب عاصی اور گنہگار اللہ کے محبوب ہوں گے۔ پھر سوچئے کہ محبوبیت  
 الہیہ کی کیا وقعت رہی؟ معلوم ہوا کہ اپنی سمع و بصر وغیرہ کو احکام شرعیہ کے تابع کرنے  
 کے بعد کُنْتُ لَهُ سَمْعًا کا مقام اسے حاصل ہوا ہے۔ اب اگر اسے بھی ہم  
 گناہوں سے بچنے کے معنی پر محمول کر دیں تو اس کی حیثیت رجعتِ قبلت سے  
 زائد کیا ہوگی؟ بلکہ اسے تحصیل حاصل کہنا پڑے گا جو صراحتاً باطل ہے۔ اس  
 لئے حدیث کو معنی سابق پر محمول کرنا صحیح نہیں بلکہ حدیث کے صحیح معنی یہ ہیں  
 کہ بندہ مقرب اللہ تعالیٰ کی سمع و بصر و دیگر صفات کا مظہر ہو جاتا ہے جیسا کہ  
 اسی حدیث کے پیش نظر امام فخر الدین رازی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا: وَكَذَلِكَ  
 الْعَبْدُ إِذَا وَاطَّاعَ عَلَى الطَّاعَاتِ بَلَغَ إِلَى الْمَقَامِ الَّذِي يَقُولُ  
 اللَّهُ كُنْتُ لَهُ سَمْعًا وَبَصَرًا فَإِذَا صَارَ لَوْ جَلَّالَ اللَّهُ سَمْعًا لَمْ يَسْمَعْ  
 الْقَرِيبَ وَالْبَعِيدَ وَإِذَا صَارَ ذَلِكَ التَّوَرُّ بَصَرًا لَمْ يَرَأِ الْقَرِيبَ  
 وَالْبَعِيدَ وَإِذَا صَارَ ذَلِكَ التَّوَرُّ يَدًا لَمْ يَدْرَ عَلَى النَّصْرَفِ  
 فِي الصُّعْبِ وَالسَّهْلِ وَالْبَعِيدِ وَالْقَرِيبِ“ یعنی بندہ جب گناہوں سے

بچ کر نیکی کے کاموں پر پیشگی اختیار کرتا ہے تو وہ اس مقام پر پہنچ جاتا ہے جس  
 کے متعلق اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ میں اس کی سمع اور اس کی بصر ہو جاتا ہوں۔ تو جب  
 اللہ کے جلال کا نور اس کی سمع ہو جائے تو وہ قریب، اور دور کی بات سن لیتا ہے  
 اور جب یہ نور اس کی بصر ہو جائے تو وہ قریب اور دور کی چیز کو دیکھ لیتا ہے اور  
 جب یہ نور اس کا ہاتھ ہو جائے تو وہ مشکل اور آسان اور دور اور قریب پر قادر  
 ہو جاتا ہے۔ (تفسیر کبیر للرازی جلد ۵ ص ۶۸۸ ص ۶۸۹ طبع مصر)  
 جن لوگوں نے اس حدیث کو عقیدۂ توحید کی خلاف سمجھا۔ وہ غلطی پر ہیں کیونکہ حدیث  
 میں یہ نہیں آیا کہ معاذ اللہ وہ ”بندہ مقرب“ اللہ ہو جاتا ہے۔ یا اللہ جس کے  
 میں حلول کر لیتا ہے بلکہ حدیث کا واضح مفہوم یہی ہے کہ اللہ کا بندہ کمال قرب  
 کے باعث اللہ کے نور سمع، نور بصر، نور قدرت، نور کلام اور نور علم و ادراک کا  
 مظہر ہو جاتا ہے۔ انسانیت کا کمال قرب الہی ہے۔ قرآن و حدیث اور شریعت  
 اسلامیہ کا اصل مقصد یہ ہے کہ انسان اللہ کا مقرب ہو جائے۔ اگر یہ کفر و  
 شرک ہے تو اسلام اور توحید کا کیا مفہوم ہوگا؟ کمال انسانیت کے معیار کو کفر و  
 شرک کہنا کتاب و سنت سے ناواقفیت اور روح اسلام سے بے گامگی کی دلیل ہے  
 اللہ تعالیٰ کے جو مقرب بندے اس مقام پر فائز ہوتے ہیں اس کی  
 دی ہوئی قدرت کے باوجود اذن الہی کے بغیر کوئی کام ان سے سرزد نہیں ہوتا  
 بلکہ وہ اپنے ارادے اور مشیت کو بھی اللہ تعالیٰ کے ارادے اور مشیت کے  
 تابع کر دیتے ہیں

بظاہر لوگ یہ سمجھتے ہیں کہ انہیں کچھ قدرت اور اختیار نہیں مگر وہ اللہ تعالیٰ  
 کی دی ہوئی قدرت اور اختیار کے باوجود اس کی حکمت اور مشیت کے تابع  
 رہتے ہیں۔



رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اگر چاہتے تو سونے کے پہاڑ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ساتھ چلتے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا **يَا عَائِشَةُ كُوْشِتُ لَسَارِثَ مَعْجَى جِبَالِ الذَّهَبِ**۔ اے عائشہ اگر میں چاہتا تو سونے کے پہاڑ میرے ساتھ چلتے۔ (مشکوٰۃ ص ۵۲) اور فقر و فاقہ کی کبھی نوبت نہ آئی لیکن حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے خود فقر کو اختیار فرمایا۔

بے شک تمام انبیاء و اولیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام اور کل مخلوقات اللہ تعالیٰ کے محکوم اور مقدر ہیں اس کے حکم اور قدرت سے کوئی باہر نہیں لیکن اس کے یہ معنی نہیں کہ وہ بہ نسبت خلائق مجبور محض ہوں۔ بلکہ مظاہر عون الہی ہو کر اللہ تعالیٰ کے افلاں سے وہ اپنی اور ہماری سب کی مدد کرتے اور کر سکتے ہیں۔ ان کا بعض اوقات ہماری مدد نہ کرنا اس لئے نہیں کہ وہ ہماری مدد نہیں کر سکتے۔ بلکہ وہ بقضائے کمال عبدیت اللہ کی حکمت کے خلاف کچھ نہیں کرتے۔ دلائل اور تفصیل کا یہ موقع نہیں سمجھنے کے لئے اتنی بات پیش نظر رکھ لیں کہ بھوک اور پیاس کی شدت برداشت کرنے والا روز بے دار جسے اللہ تعالیٰ نے سب نعمتیں عطا فرمائی ہیں۔ روزے کی حالت

میں کھانے پینے کی طاقت رکھتا ہے۔ مگر رضائے الہی کے پیش نظر وہ ایسا نہیں کرتا۔ نمازی نماز کی حالت میں لوگوں سے کلام کر سکتا ہے مگر بندگی کا تقاضا اسے روکتا ہے ایک طاقتور مظلوم ظالم سے انتقام لے سکتا ہے۔ مگر کمال حکم اس کے لئے مانع ہے

حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم کے مظہر عون الہی ہونے میں کوئی شک نہیں۔ اگر وہ چاہتے تو باذن الہی اپنی مدد کر سکتے تھے مگر اپنے رب کی حکمت و رضا کے تحت انہوں نے صبر و تحمل سے کام لیا۔ اور حکمت الہیہ کے مطابق عمل کرنا سنت الہیہ ہے۔ غور فرمائیے۔ اللہ تعالیٰ ہر چیز پر قادر ہے۔ لوگ بہت سے کام اس کی مرضی کے خلاف کرتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ انہیں روک سکتا ہے مگر نہیں روکتا۔ شیطان

کی سرکشی دور کرنے پر اللہ تعالیٰ قادر ہے۔ مگر اپنی حکمتوں کی بناء پر ایسا نہیں کرتا۔ اللہ تعالیٰ کے مقرب بندے سنت الہیہ کا مظہر ہوتے ہیں۔ اپنے اوپر ان کا قیاس کر کے انہیں اپنا جیسا سمجھنا نادانی اور نا انصافی ہے۔

۴ کارپا کاں را قیاس از خود مکیہ  
۳۴ گرچہ ماند در نوشتن شیر و شیر

چونیت سواں اعتراض اور اس کا جواب

لِيْ خَمْسَةٍ "أَطْفَىٰ بِهَا خَرَابَ الْوَبَاءِ الْحَاطِمَةِ  
الْمُصْطَفَىٰ وَالْمُرْتَضَىٰ وَابْنَاهُمَا وَالْمَنَاطِمَةُ"

اس کے بعد لیٰ خَمْسَةٍ پر اعتراض کرتے ہوئے فرماتے ہیں: "معلوم نہیں کس بے علم نے یہ شعر بنایا ہے؟ بھٹا کی ضمیر کا مرجع کون ہے؟ بھٹم ہوتا تو کچھ بات بھی بن جاتی۔ پھر وباء مؤنث نہیں مگر یہاں اس کی صفت حاطمہ لائی گئی ہے پھر فاطمہ پر الف لام نہیں آتا۔ اور یہاں بے تکلف داخل کر دیا گیا۔" (ص ۲۱)

پھلواروی صاحب نے یہاں تین اعتراض کئے ہیں۔

① وہ فرماتے ہیں: بھٹا کی ضمیر کا مرجع کون ہے؟ بھٹم ہوتا تو کچھ بات بھی بن جاتی۔

پھلواروی صاحب کی کم فہمی پر حیرت ہے۔ وہ اتنا بھی نہ سمجھ سکے کہ ضمیر "ہا" کا مرجع لفظ خَمْسَةٍ کے ضمن میں موجود ہے۔ تقدیر عبارت ہے۔

"خَمْسَةٍ أَشْخَاءِ" ایسی صورت میں جمع نہ کر غائب اور تباویل جماعت واحد مؤنث غائب بلکہ جمع مؤنث غائب کی ضمیر بھی لانا جائز ہے۔ تینوں استعمال حادثہ



سے ثابت ہیں۔

نمبر ۱: "ثَلَاثَةٌ مَنْ قَالَ لَعْنٌ" (مسند امام احمد جلد ۳ ص ۱۴ طبع بیروت)

نمبر ۲: "ثَلَاثَةٌ يُعِيبُهَا اللَّهُ" (مجمع الزوائد ج ۲ ص ۱۰۵)

طبع بیروت

نمبر ۳: "ثَلَاثَةٌ كُلُّهُمْ ضَامِنٌ عَلَى اللَّهِ" (البداء و جلد ۱ ص ۳۲ طبع

اصح المطابع کراچی)

پھلواروی صاحب کا ایک کے سوا باقی دو کی نفی کرنا۔ ان کی لاعلمی پر مبنی ہے  
فرماتے ہیں: "وَبَاءُ ثُونْتِ نَهِيں مگر یہاں اس کی صفت حاطہ لانی گئی ہے"

پھلواروی صاحب کو اتنا بھی معلوم نہیں کہ یہاں التوبہ کی صفت الحاطہ  
صرف رعایت قافیہ کی وجہ سے ہے۔ جو رعایت سبح سے کم نہیں اور رعایت  
سبح میں یہ اختلاف کلام عرب اور حدیث میں وارد ہے۔

حدیث ام زرع میں گیارہ عورتوں سے ایک عورت کا قول مروی ہے:  
"وَأَرَاخَ عَلَى نَعْمًا ثَرِيًّا" شارح شمائل اس مقام پر ارقام فرماتے ہیں  
وَكَانَ الظَّاهِرُ أَنَّ لَقَوْلِ ثَرِيَّةَ لَكِنَّهَا ارْتَكَبَتْ ذَلِكَ لِأَجْلِ السَّجْعِ  
یعنی یہاں اسے "نَعْمًا ثَرِيَّةً" کہنا چاہیے تھا لیکن رعایت سبح کی وجہ سے  
اس نے "ثَرِيَّةً" کی بجائے مذکر کا لفظ ثَرِيًّا بول دیا۔

(شرح شمائل ترمذی ص ۱۹۴ طبع مصر)

پھلواروی صاحب اہل عرب کے عام استعمالات سے بھی بے خبر ہیں  
فرماتے ہیں: "پھر فاطمہ پر الف لام نہیں آتا۔ اور یہاں بے تکلف داخل  
کر دیا۔"

پھلواروی صاحب کا مطلب یہ ہے کہ لفظ فاطمہ صفت کا صیغہ چونکہ علم

ہے۔ اس لئے اس پر الف لام داخل ہونے کو وہ ناجائز سمجھ رہے ہیں۔ یہ ان کی  
لاعلمی اور کم فہمی ہے۔ انہیں معلوم ہونا چاہیے کہ یہ الف لام زائدہ ہے جس کا  
لفظ فاطمہ اور اس جیسے دیگر اعلام پر داخل ہونا اگرچہ ضروری نہیں مگر اس کا  
جائز ہونا بھی شک و شبہ سے بالاتر ہے۔ دیکھئے شرح ابن عقیل میں ہے:

"وَأَكْثَرُ مَا تَدْخُلُ عَلَى الْمُنْقُولِ مِنْ صِفَةِ أَقْوَالِكَ فِي

حَادِثٍ "الْحَادِثِ" یعنی صفت کا صیغہ جب اسمیت کی طرف منقول ہو  
تو اکثر اس پر الف لام داخل ہوتا ہے۔ جیسے لفظ حارث کو "الْحَارِثِ" کہنا۔

(ابن عقیل شرح ابن مالک ص ۱۸۴ جلد اول طبع مصر)

اور النخو الوافی میں ہے "أَلِ الرَّائِدَةُ هِيَ الَّتِي تَدْخُلُ عَلَى الْمَعْرِفَةِ

أَوِ الْمَكْرُوهَةِ فَلَا تُعَيِّرُ التَّعْرِيفَ أَوِ التَّكْثِيرَ..... فَبِمِثَالِ دُخُولِهَا عَلَى

الْمَعْرِفَةِ "الْمَأْمُونُ بْنُ الرَّشِيدِ مِنْ أَشْهُ خُلَفَاءِ بَنِي الْعَبَّاسِ"

فَأَتَمَّ كَلِمَاتِ الْمَأْمُونِ وَرَشِيدٍ وَعَبَّاسٍ مَعَارِفُ بِالْعَلَمِيَّةِ

فَبِلِ دُخُولِ أَلِ فَلَمَّا دَخَلَتْ عَلَيْهَا لَمْ تَخْذَلْ لَتُعَيِّرَ فِي تَعْرِيفِهَا

زَلَمْتُ تَعْدُهَا تَعْرِيفًا جَدِيدًا" یعنی الف لام زائدہ جو معرفہ یا مکروہ پر داخل

ہوتا ہے۔ وہ اس کی تعریف یا تنکیر کو متغیر نہیں کرتا۔ معرفہ پر اس کے داخل ہونے

کی مثال اس جملے میں ہے۔ "الْمَأْمُونُ بْنُ الرَّشِيدِ مِنْ أَشْهُ خُلَفَاءِ

بَنِي الْعَبَّاسِ" — مأمون، رشید اور عباس تینوں نام الف لام داخل ہونے

سے پہلے علمیت کے ساتھ معرفہ ہیں۔ الف لام نے ان پر داخل ہو کر ان کے علم

معرفہ ہونے میں کوئی نئی بات پیدا نہیں کی۔ نہ کسی تعریف جدید کا فائدہ دیا۔

(النخو الوافی جلد ۱ ص ۲۲۹ طبع مصر)

علاوہ ازیں پھلواروی صاحب نے ضرورت شعری کے قانون کو بھی نظر انداز



فرما دیا۔ نحو کے جن قواعد کو وہ یقینی فرما رہے ہیں خود ان پر یقین نہیں رکھتے۔

## ۳۵/ پینتیسواں اعتراض اور اس کا جواب

”صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ“

### ضمیمہ مجرور پر بغیر اعادہ جار عطف

پھلواروی صاحب نے درود کے ان الفاظ پر بھی اعتراض کیا ہے صلی علیہ وآلہ وسلم کے متعلق وہ فرماتے ہیں؛ چند دنوں سے اخباروں و رسالوں میں ٹی وی اور ریڈیو میں اور بعض قدیم معتبر مذہبی کتابوں میں بڑی کثرت سے یہ درود لفظ ”آلہ“ کے ساتھ دہرایا جاتا ہے۔ حالانکہ نحوی اعتبار سے یہ الفاظ صحیح نہیں۔ اصول یہ ہے کہ ضمیمہ مجرور پر جب اسم ظاہر عطف ہو تو اعادہ جار ضروری ہوتا ہے (ص ۲۲)

پھلواروی صاحب کی علمی بے مائیگی پر افسوس ہوتا ہے۔ سخاۃ کا یہ قول تو انہوں نے دیکھ لیا کہ ضمیمہ مجرور پر اسم ظاہر کا عطف اعادہ جار کے بغیر نہیں ہوتا بے شک قرآن و حدیث اور کلام عرب میں اعادہ جار کی بے شمار مثالیں موجود ہیں۔ پھلواروی صاحب نے بھی اس کی ایک دو مثالیں لکھی ہیں جس میں کسی کو اختلاف نہیں۔ لیکن یہ اس بات کی دلیل نہیں کہ تمام سخاۃ کا اس پر اتفاق ہو اور کسی کے نزدیک بھی اعادہ جار کے بغیر ضمیمہ مجرور پر اسم ظاہر کا عطف جائز نہ ہو۔ اکثر نصیرین کا یہی مذہب ہے لیکن کو فہین اسے جائز سمجھتے ہیں۔ ابن مالک بھی اس کے جواز کے قائل ہیں۔ آلفیہ میں ان کے دو شعر ملاحظہ فرمائیں۔

وَعَوْدُ خَافِضٍ لَدَى عَطْفٍ عَلَ ۛ

ضَمِيرٌ يَخْفُضُ لَا زِمًا قَدْ جُعِلَ ۛ

وَلَيْسَ عِنْدِي لَا زِمًا إِذْ قَدْ آتَى ۛ

فِي التَّنْزِيلِ وَالنَّظْمِ الصَّحِيحِ مُشَبَّهًا

شارح الفیہ ابن عقیل نے ان دونوں شعروں کا خلاصہ بیان کرتے ہوئے کہا: یعنی جمہور سخاۃ نے اس صورت میں اعادہ جار کو نہ وری قرار دیا۔ اور میرے نزدیک صورت مذکورہ میں جار کا اعادہ ضروری نہیں کیونکہ اعادہ جار کے بغیر یہ عطف نظم و نثر میں سماعاً وارد ہوا ہے۔ (ابن عقیل فرماتے ہیں) نثر میں اعادہ جار کے بغیر یہ عطف حمزہ کی قرأت ”تَسَاءَلُونَ بِهِ وَالْأَنحَامُ“ (بجرا الارحام) میں وارد ہے کیونکہ یہاں ”الارحام“ کا عطف ”بہ“ کی ضمیمہ مجرور پر اعادہ جار کے بغیر ہوا ہے۔ اور نظم میں یہ شعر ہے جسے سیلویہ نے پڑھا :- ۛ

فَالْيَوْمَ قَرَّبْتَ تَهْجُونََا وَتَشْتَبِنَا

تَهْجُونََا بِكَ وَالْآيَامُ مِنْ عَجَبٍ

(ترجمہ) یعنی تو آج ہماری ہجو کرتا اور ہمیں گالیاں دیتا ہوا ہمارے پاس آیا ہے۔ چلا جا۔ تجھ پر اور ان ایام پر کوئی تعجب نہیں۔ (ایسا ہوتا ہی رہتا ہے) اس شعر میں ”بِكَ“ کی ضمیمہ مجرور پر اعادہ جار کے بغیر ”الایام“ کا عطف ہوا ہے۔ (ابن عقیل جلد ۲ ص ۲۳۹ ص ۲۴۰ طبع بیروت)

ثابت ہوا کہ نظم و نثر دونوں میں اعادہ جار کے بغیر اسم ظاہر کا عطف ضمیمہ مجرور پر کلام عرب میں مسموع ہے۔ مخفی نہ رہے کہ حمزہ کی قرأت، قراءات سبعہ متواترہ میں سے ہے جس کے غلط ہونے کا تصور بھی کوئی



مسلمان نہیں کر سکتا۔ قرآنی شہادت کے بعد اس کو غلط کہنا ایسی جبارت ہے جو کسی مسلمان کے شایان شان نہیں۔

اس قراءتِ حمزہ میں ”الارحام“ کا عطف ضمیر مجبور پر متعین ہے کسی تاویل کا یہاں احتمال نہیں اس آیت کے تحت تفسیرِ مہرہری میں ہے ”وَذَرُوا حَزْمَةً يَالْجَرَ عَطْفًا عَلَى الضَّمِيرِ الْمَجْرُورِ وَهَذِهِ الْآيَةُ ذَلِيلٌ يَلْكَوْفِيَتَيْنِ عَلَى جَوَازِ الْعَطْفِ عَلَى الضَّمِيرِ الْمَجْرُورِ مِنْ غَيْرِ إِعَادَةِ الْجَارِ فَإِنَّ الْقِرَاءَةَ مُتَوَاتِرَةٌ“، یعنی حمزہ نے ”تاء لون بہ والارحام“ میں ”الارحام“ کو جر کے ساتھ پڑھا جس میں (اعادہ جبار کے بغیر) ضمیر مجبور پر عطف واقع ہوا ہے۔ اور یہ آیت کو فین کے اس قول کی دلیل ہے کہ ضمیر مجبور پر اعادہ جبار کے بغیر عطف جائز ہے۔ کیونکہ حمزہ کی قرأت متواترہ ہے۔ انتہی۔ (تفسیر مظہری سورۃ النساء جلد ۲ ص ۲ طبع حیدر آباد دکن)

اور تفسیر روح المعانی میں علامہ سید محمود آلوسی حنفی بغدادی فرماتے ہیں :-  
”اخْتَارَ أَبُو حَيَّانٍ عَطْفَهُ عَلَى الضَّمِيرِ الْمَجْرُورِ وَادَّبَ تَعْدَ الْجَارِ وَأَجَازَ ذَلِكَ الْكُوفِيَتُونَ وَيُؤَسِّرُ وَلَا خَفَشُ وَالْبُوعِلِيُّ وَهُوَ شَائِعٌ فِي لِسَانِ الْعَرَبِ نَظْمًا وَنَثْرًا“ یعنی البوحیان (صاحب تفسیر البحر المحیط) کے نزدیک اعادہ جبار کے بغیر ضمیر مجبور پر اسم ظاہر کا عطف مختار ہے اعادہ جبار کے بغیر یہ عطف کو فین، یونس، اخفش اور ابوعلی سب کے نزدیک جائز ہے۔ اور اعادہ جبار کے بغیر یہ عطف کلام عرب میں نظما و نثرا شائع ہے (روح المعانی پ ۱ جلد ۲ ص ۱۰۹ طبع دیوبند)

اس آیت کے علاوہ قرآن مجید کی دیگر آیات مثلاً ”وَوَكَّفَرْنَا بِهِمُ السَّجْدَ الْحَرَامَ“ (پ ۱ البقرہ آیت نمبر ۲۱) اور ”ثَلَّ اللَّهُ يُفْتِي كُوفِيَتَيْنِ وَمَا

يُثَلِّي عَلَيْكُمْ“ (پ ۱ النساء آیت نمبر ۱۲) سے جسی اعادہ جبار کے بغیر ضمیر مجبور پر اسم ظاہر کے عطف کے جواز پر استدلال کیا جاسکتا ہے اور کہا جاسکتا ہے کہ ”وَالسَّجْدَ الْحَرَامَ“ کا عطف اعادہ جبار کے بغیر ”بہم“ کی ضمیر مجبور پر ہے۔ اور ”وَمَا يُثَلِّي“ میں ”مَا“ کا عطف ”فِيْعَرْثُ“ کی ضمیر مجبور پر اعادہ جبار کے بغیر ہو رہا ہے۔ لیکن ہم نے بحث کی طوالت سے بچنے کے لئے اختصار کے ساتھ ان آیات کے محض ذکر پر اکتفاء کیا۔ اس عطف کے جواز میں البوحیان کا طویل کلام تفسیر ”البحر المحیط“ جلد ۲ ص ۱۲۷، ص ۱۲۸، جلد ۳ ص ۱۵۷، ص ۱۵۸، ص ۱۵۹ (طبع بیروت) پر ملاحظہ فرمائیے۔ ان کے علاوہ دیگر تفاسیر میں بھی ضمیر مجبور پر اعادہ جبار کے بغیر اسم ظاہر کے عطف کا جواز صحت اور بسط کے ساتھ مرقوم ہے مثلاً تفسیر قرطبی جلد ۳ جز ۵، ص ۵۰۵ تفسیر کبیر جلد ۳ پ ۱۹۳ تفسیر الجلالین علی بامش الصاوی جلد ۱ ص ۱۰۶، تفسیر الصاوی جلد ۱ ص ۱۰۶ وغیرہ۔

ناظرین کرام! غور فرمائیں کہ ہمارے دلائل کے سامنے پھلواروی صاحب کے قول کی کیا وقعت رہ گئی؟ اس تفصیل سے پھلواروی صاحب کے اس نظریے کے بطلان پر بھی مزید روشنی پڑ گئی کہ وہ قواعد نحوہ کو قطعی اور یقینی قرار دیتے ہیں۔ الحمد للہ ہم نے ثابت کر دیا کہ حتیٰ اللہ علیہ والہ وسلم ایسا دروہے جس کی صحت میں کوئی شک و شبہ نہیں۔ پھلواروی صاحب کا اسے غلط کہنا قطعاً غلط اور باطل محض ہے۔



## چھتیسواں اعتراض اور اس کا جواب

### مسلمان کا مختصر درود

پھلواروی صاحب فرماتے ہیں : ارشاد باری تعالیٰ ہے : ”يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا صَلُّوا عَلَيْهِ وَسَلِّمُوا تَسْلِيمًا“ اس کی تعمیل میں مسلمان پڑھتے ہیں۔ اَللّٰهُمَّ صَلِّ عَلَى مُحَمَّدٍ وَآلِهِ وَسَلِّمْ۔ اسی کا اختصار ”صلی اللہ علیہ وسلم“ ہے۔ انتہی

ناظرین کرام ! ملاحظہ فرمائیں۔ پھلواروی صاحب نے کس چابک دستی کیساتھ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی آل کو درود سے خارج کر دیا میں عرض کروں گا کہ ارشاد باری کی تعمیل میں مسلمان حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی آل کو درود سے خارج کر کے اس طرح نہیں پڑھتے جس طرح پھلواروی صاحب نے لکھا۔ بَلِکَ اَللّٰهُمَّ صَلِّ عَلَى مُحَمَّدٍ وَآلِ مُحَمَّدٍ وَعَلَى آلِ مُحَمَّدٍ بھی ضرور پڑھتے ہیں ارشاد باری کی تعمیل میں حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے درود کے جو الفاظ امت کو تلقین فرمائے ان میں ”عَلَى آلِ مُحَمَّدٍ“ کے الفاظ بھی شامل ہیں جیسا کہ متفق علیہ حدیث میں حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا یہ فرمان وارد ہے۔ قُولُوا اَللّٰهُمَّ صَلِّ عَلَى مُحَمَّدٍ وَعَلَى آلِ مُحَمَّدٍ۔ تم اَللّٰهُمَّ صَلِّ عَلَى مُحَمَّدٍ وَعَلَى آلِ مُحَمَّدٍ کہا کرو (مشکوٰۃ ص ۸۶ طبع رشیدیہ دہلی)

اگر کسی روایت میں آلِ محمد کے الفاظ نہیں تو اس کی بجائے ذَرِّیَّتِہ کے الفاظ موجود ہیں (بخاری، مسلم، مشکوٰۃ ص ۸۶)۔ اور ابو داؤد کی روایت میں تَوْذِیْقِیَّتِہ کے ساتھ اَہْلِ بَیْتِہ کے الفاظ بھی وارد ہیں۔ (مشکوٰۃ ص ۸۷)

اس لئے مسلمانوں کے درود کا اختصار بقول پھلواروی صاحب ”صلی اللہ علیہ وسلم“ نہیں بلکہ اس کا اختصار ”صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم“ ہے۔ نسخہ مرتبہ میں لفظ آل کا ساقط کرنا ناسخین کا تصرف ہے جو ہمارے نزدیک پسندیدہ نہیں۔ پھلواروی صاحب نے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی آل کو درود سے خارج کر کے آلِ محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے معاذ اللہ بیزاری اور اپنے قلبی عناد کا مظاہرہ کیا ہے۔ العیاذ باللہ

### سینتیسواں اعتراض اور اس کا جواب

#### رَضِیَ اللہُ عَنْہُمْ

پھلواروی صاحب کا ایک عجیب استدلال ملاحظہ فرمائیے۔ سحر فرماتے ہیں : ”قرآن کریم میں صحابہ کرام کے لئے آیا ہے لَقَدْ رَضِیَ اللّٰهُ عَنِ الْمُؤْمِنِیْنَ“ اس سے واضح ہوا کہ صحابہ کرام کے لئے صرف رَضِیَ اللّٰهُ کہنا اور لکھنا ضروری ہے (انتہی کلاماً)

میں عرض کروں گا کہ اس آیت کریمہ میں مؤمنین اصحابِ شجرہ صحابہ کرام سے اللہ تعالیٰ کے راضی ہونے کا بیان ہے۔ جو ان کی فضیلت کی دلیل قطعی ہے لیکن اس سے پھلواروی صاحب کا یہ قول کہاں ثابت ہوا کہ ”صحابہ کے لئے صرف رَضِیَ اللّٰهُ کہنا اور لکھنا ضروری ہے“

یہاں دو باتیں قابلِ غور ہیں۔ ایک یہ کہ اس آیت کریمہ میں محض اصحابِ شجرہ کا ذکر ہے۔ پھر مطلقاً ہر صحابی کے حق میں ان کا یہ استدلال کیونکر صحیح ہوگا؟ دوسری یہ کہ یہاں اصحابِ شجرہ کی فضیلت بیان فرمانے کے لئے اللہ تعالیٰ نے رَضِیَ اللّٰهُ فرمایا۔ ان کے ناموں کے ساتھ رَضِیَ اللّٰهُ کہنے اور لکھنے کا اس آیت



میں کوئی حکم نہیں۔ ایسی صورت میں اسماء صحابہ کے ساتھ رَضِیَ اللہُ عَنْہُ کہنے یا لکھنے کے ضروری ہونے پر پھلواروی صاحب کا یہ استدلال کیسے درست ہو سکتا ہے؟ صحابہ کرام کی خصوصی فضیلتِ غظمیٰ کے پیش نظر ان کے اسماء گرامی کے ساتھ رَضِیَ اللہُ عَنْہُ لکھنا تو ان علمائے کرام نے تحریر فرمایا ہے جو پھلواروی صاحب کی نظر میں کوئی خاص وقعت نہیں رکھتے۔ ہم ان علماء کے مطابق بطور ادب و احترام حضراتِ صحابہ کرام کے اسماء گرامی کے ساتھ رَضِیَ اللہُ عَنْہُ لکھتے ہیں۔ اور اسے اپنے لئے باعثِ خیر و برکت و سعادت سمجھتے ہیں۔ لیکن پھلواروی صاحب کا استدلال مذکور ہمارے نزدیک صحیح نہیں کیونکہ قرآن مجید میں صرف اصحابِ شجرہ کے لئے ”رَضِیَ اللہُ“ کے الفاظ وارد نہیں ہوئے بلکہ صحابہ ہوں یا غیر صحابہ ان سب مومنین کے حق میں ”رَضِیَ اللہُ عَنْہُمْ“ کے الفاظ قرآن حکیم میں وارد ہیں جو ایمان لائے اور انہوں نے نیک عمل کئے۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا:

إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ أُولَٰئِكَ هُمْ خَيْرُ الْبَرِيَّةِ

پھر ان کے حق میں فرمایا۔ رَضِیَ اللہُ عَنْہُمْ وَرَضُوا عَنْہُ۔ اس آیت میں اصحابِ شجرہ ہونا تو درکنار صحابی ہونے کی بھی تخصیص نہیں بلکہ قیامت تک امتِ مسلمہ کے وہ تمام افراد جو مومنین کاملین اور صالحین ہیں سب اس میں شامل ہیں اور رَضِیَ اللہُ عَنْہُمْ سب کے حق میں وارد ہے۔ اگر پھلواروی صاحب کا استدلال صحیح ہو تو ہر مومن صالح کے نام کے ساتھ رَضِیَ اللہُ عَنْہُ کہنا اور لکھنا ضروری قرار پائے گا۔ جس کے پھلواروی صاحب خود بھی قابل نہیں معلوم ہوا کہ ان کا یہ عجیب و غریب استدلال ان کے اپنے لئے بھی قطعاً ناقابلِ التفات ہے۔

### ۳۸/ اڑتیسواں اعتراض اور اس کا جواب

”لَوْلَاكَ لَمَّا خَلَقْتُ الْاَفْلَاكَ“

پھلواروی صاحب فرماتے ہیں۔ یہ حدیث جو حدیثِ قدسی بھی بتائی جاتی ہے جہاں روایتِ ناقابلِ اعتبار ہے اپنی زبان کے لحاظ سے بھی نادرست ہے۔ پھلواروی صاحب ناحق طعن کر رہے ہیں آج تک اس روایت کی صحت پر کسی نے اصرار نہیں کیا۔ بعض علماء نے تو اسے موضوع بھی کہا ہے۔ لیکن یہ حکمِ سند روایت کے اعتبار سے ہے جو صحتِ معنی کی نفی کو مستلزم نہیں۔ دیکھیے ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔ لَوْلَاكَ لَمَّا خَلَقْتُ الْاَفْلَاكَ قَالَ الصَّغَفَانِ اِنَّهُ مَضْبُوعٌ كَذَابِي الْخَلَاءُ مَضْبُوعٌ لَكِنْ مَعْنَاؤُهُ صَحِيحٌ فَقَدْ رَوَى الدَّيْلَمِيُّ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللّٰهُ عَنْهُمَا مَرْفُوعًا اَنَا فِي جَبْرِئِلُ فَقَالَ يَا مُحَمَّدُ لَوْلَاكَ مَا خَلَقْتُ الْجَنَّةَ وَلَوْلَاكَ مَا خَلَقْتُ السَّارُوفِي رَوَايَةُ ابْنِ عَبَّاسٍ لَوْلَاكَ مَا خَلَقْتُ الدُّنْيَا۔ (موضوعاتِ کبیرہ ص ۵۹ طبع مجتہبی)

پھلواروی صاحب کا اس حدیث کو زبان کے اعتبار سے نادرست کہنا ہمارے نزدیک درست نہیں۔ دیکھیں کافیہ میں ہے۔ ”وَجَاءَ لَوْلَاكَ وَعَسَاكَ الْاَخْرَجَ هِمَا“ یعنی ”لَوْلَاكَ“ کلامِ عرب میں آیا ہے (ص ۵۳) اور مشکلِ اعراب القرآن میں ہے ”اَجَاذَ سَيَبُؤِيْهِ لَوْلَا كُمْ“ یعنی ”لَوْلَا كُمْ“ کی ترکیب کو صیبریہ نے جائز کہا ہے (ص ۲۱۰ جلد ۲ طبع ایران)

ثابت ہوا کہ یہ ترکیب اہل عرب سے مسموع ہے اور درست ہے۔

پھلواروی صاحب فرماتے ہیں: ”لَوْلَا“ کے بعد خواہ اسم ظاہر آئے یا اسم ضمیر



آئے وہ بہر حال مرفوع ہوگا۔

میں عرض کروں گا کہ لَوْلَا کے بعد ضمیر مرفوع یا اسم ظاہر مرفوع کے جائز اور متعل ہونے میں کوئی اختلاف نہیں، قرآن و حدیث اور محاورات عرب میں یہ استعمالات بکثرت وارد ہیں جس کی ایک دو مثالیں پھلواروی صاحب نے بھی لکھی ہیں لیکن ان مثالوں سے یہ کہاں ثابت ہوا کہ لَوْلَا کی ترکیب نادرست ہے اور وہ اہل عرب سے مسموع نہیں جبکہ ہم بھی اس کے ثبوت میں عبارتیں نقل کر چکے ہیں۔

پھلواروی صاحب اہل لغت کے حوالے سے فرماتے ہیں ”لَوْلَاۃُ یا لَوْلَاۃُ یا لَوْلَاۃُ بہت ہی کم سنگیا ہے۔“ پھر فرماتے ہیں ”ایسی شاذ اور غیر فصیح زبان ہرگز اس پیغمبر کی زبان سے ادا نہیں ہو سکتی جو افصح العرب والعجم ہے“ میں عرض کروں گا کہ بہت ہی کم سہی لیکن اہل عرب سے اس کے مسموع ہونے کو تو بہر حال پھلواروی صاحب نے تسلیم کر لیا جو اس کے صحیح اور درست ہونے کی دلیل ہے۔

رہا یہ امر کہ پھلواروی صاحب قلت سماع کی وجہ سے اسے غیر فصیح قرار دے کر فرما رہے ہیں کہ ”ایسی شاذ اور غیر فصیح زبان ہرگز اس پیغمبر کی زبان سے ادا نہیں ہو سکتی جو افصح العرب والعجم ہے۔“ انتہائی حیرت انگیز، تعجب خیز بلکہ بجد افشوسناک ہے۔ اگر کسی ترکیب کا قلیل الاستعمال ہونا اس کی فصاحت کے خلاف ہو تو وَمَا اَنْسَيْنِيْہُ اور بِمَا عٰہَدَ عَلَیْہُ اللّٰہ میں دونوں ترکیبیں غیر فصیح قرار پائیں گی۔ کیونکہ اس قسم کی ترکیب میں ضمیر کا ضمہ ان آیتوں کے سوا قرآن مجید میں کہیں استعمال نہیں ہوا۔ نہ کسی حدیث میں اس کی مثال ملتی ہے۔ نہ کبھی اہل عرب نے ایسی ضمیر میں ضمہ استعمال کیا۔ کیا پھلواروی صاحب یہاں بھی کہیں گے

کہ ایسی شاذ اور غیر فصیح زبان ہرگز اس قرآن میں نہیں ہو سکتی جو اپنی فصاحت و بلاغت میں ایسا بے مثل ہے جس کی مثل ممکن ہی نہیں۔

علاوہ ازیں بہت ہی قلیل الاستعمال ترکیب کی بعض مثالیں حدیث میں بھی پائی جاتی ہیں۔ مثلاً ایک حدیث میں آیا ہے۔ ”اَنْتَ اَبَا جَہْلٍ“ (صحیح بخاری جلد ۵ ص ۹۵ طبع بیروت)!

کون نہیں جانتا کہ اسماء ستہ مکبرہ مفردہ جب غیر یا ئے متکلم کی طرف مضاف ہوں تو ان کا اعراب حالت رفعی میں وَاو، حالت نصبی میں اَلِف اور حالت جرّی میں یا کے ساتھ ہوتا ہے۔ قرآن و حدیث اور لغت عرب میں استعمال کثیر ہی ہے اس کے مطابق حدیث میں ”اَنْتَ اَبُو جَہْلٍ“ ہونا چاہیے تھا۔ مگر متکلمی کے علاوہ بخاری کے تمام نسخوں میں ”اَنْتَ اَبَا جَہْلٍ“ مروی ہے۔ جیسا کہ حافظ ابن حجر نے اس حدیث کے تحت فرمایا: قولہ ”(اَنْتَ اَبَا جَہْلٍ)“ کَذَا لَا کَثْرَ وَکَثْرَتِہِی وَحْدَہُ اَنْتَ اَبُو جَہْلٍ وَالْاَوَّلُ هُوَ الْمُعْتَمَدُ، یعنی صرف متکلمی کے نسخے میں ابو جہل ہے۔ اس کے علاوہ بخاری کے سب نسخوں میں ”انت ابا جہل“ روایت کیا گیا ہے۔ اور یہی معتد ہے۔ (فتح الباری جلد ۵ ص ۲۳۵ طبع مصر) اور ظاہر ہے کہ یہ استعمال قلیل ہے۔ اس کی ایک مثال امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے قول ”وَلَوْ رَمَاهُ بِاَبَا قَبْسٍ“ میں بھی پائی جاتی ہے۔ اگر قلت استعمال کو کسی ترکیب کے عدم جواز اور اس کے غیر فصیح ہونے کی دلیل مان لیا جائے تو حدیث کی یہ ترکیب بھی ناجائز اور غیر فصیح ہوگی۔ اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا یہ کلام بھی غلط اور غیر فصیح قرار پائے گا اور یہ صراحتاً باطل ہے۔ بحمد اللہ روز روشن کی طرح واضح ہو گیا کہ پھلواروی صاحب کا طعن محض بے جا ہے۔ اور صرف قلت استعمال کی وجہ سے کسی ترکیب کو نادرست اور غیر فصیح



قرار دینا علم و دانش کی روشنی میں ہرگز درست نہیں۔ حدیث قَوْلُكَ کے معنی بالکل صحیح ہیں اور اس کی صحت ترکیب قطعاً بے غبار ہے۔

### ۲۹ انتالیسوا اعتراض اور اس کا جواب

”فِي الدِّينِ وَالْ دُّنْيَا وَالْآخِرَةِ“۔ ”فِي دِينِنَا وَ دُنْيَانَا“

پھلواروی صاحب نے دلائل الخیرات سے حسب ذیل دعا نقل کی :

”اللَّهُمَّ اِنَّا نَسْئَلُكَ الْعَفْوَ وَالْعَافِيَةَ فِي الدِّينِ وَالْ دُّنْيَا وَالْآخِرَةِ“

حزب البحر سے بھی ”فِي دِينِنَا وَ دُنْيَانَا“ کے الفاظ نقل کئے۔ دعا کے ان الفاظ کو ترک دنیا اور رہبانیت پر محمول کیا۔ دلائل الخیرات کے مؤلف یا ناقل کو نا عاقل قرار دیا اور ان کا برا امت کے خلاف خوب اپنے دل کی بھڑاس نکالی اور اس دعا پر اعتراض کرتے ہوئے کہا : ”دنیا کے مقابلے میں آخرت ہے یعنی اس جہاں کی زندگی اور آئیو لے جہاں کی زندگی بڑا دین تو وہ دنیا کے مقابلے میں یا نیاسے الگ کوئی شے نہیں یہ آخرت کے مقابلے میں بھی کوئی چیز نہیں۔ اسی موجودہ زندگی میں اور دنیا ہی کے اندر ہوتا ہے یہی دنیاوی زندگی اللہ کی مرضی کے مطابق بسر کرنے کا نام ہے۔“ ”دین“ دنیا سے ہٹ کر یا دنیا کو چھوڑ کر زندگی بسر کرنا کوئی دین نہیں“

(انتہی)

میں عرض کروں گا دلائل الخیرات یا حزب البحر میں دین اور دنیا کا لفظ تو ضرور آیا ہے۔ لیکن یہ کہیں نہیں آیا کہ دنیا سے ہٹ کر یا دنیا کو چھوڑ کر زندگی بسر کرنا دین ہے۔ نہ دلائل الخیرات اور حزب البحر میں یہ کہا کہ اللہ کی مرضی کے مطابق دنیا کی زندگی بسر کرنا دین نہیں۔

رضاء الہی کے مطابق دنیاوی زندگی بسر کرنے کے معنی یہ ہیں کہ ہم اپنی دنیا کی ہر چیز رضاء الہی کے تابع کر دیں۔ دنیا تابع ہو اور رضاء الہی متبوع تابع متبوع کا ہمیشہ غیر ہوتا ہے۔ اگر دین و دنیا میں کوئی مغائرت ہی نہ ہو تو اللہ کی مرضی کے مطابق زندگی بسر کرنے کا مفہوم ہی نہیں رہتا۔ ہمیں جس چیز کو رضاء الہی کے تابع کرنا ہے۔ وہی دنیا ہے اور رضاء الہی کے تابع کرنا دین ہے۔ اور اپنے تشخص میں یہ دونوں چیزیں جدا گانہ حیثیت رکھتی ہیں۔ خلاصہ یہ کہ ہمارا مال اور ہماری اولاد دنیا ہے جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔ ”الْمَالُ وَالْبَنُونَ زِينَةُ الْحَيَاةِ الدُّنْيَا“ (سچا الکہف آیت ۴۶) اور اپنے مال کو رضاء الہی کے مطابق خرچ کرنا۔ اور رضاء الہی کے مطابق اولاد کی پرورش کرنا دین ہے۔ اس دعا کا مطلب یہ ہے کہ یا اللہ ہم اپنی دنیا یعنی مال و اولاد کے حق میں تجھ سے عفو و عافیت کے طالب ہیں کہ وہ ہلاک ہونے سے محفوظ رہیں اور جب تیری رضا کے مطابق ہم اپنا مال خرچ کریں اور اپنی اولاد کی تربیت کریں تو ہماری یہ نیکی بھی ضائع نہ ہونے پائے تاکہ آخرت میں ہم اس کے ثواب سے محروم نہ ہو جائیں۔ یہ مفہوم ہے۔ ”فِي دِينِنَا وَ دُنْيَانَا“ اور ”فِي الدِّينِ وَالْ دُّنْيَا وَالْآخِرَةِ“ کا۔

بتائیے ! اس میں کون سی غلطی ہے ؟ اسے غلطی کہنا دلائل الخیرات اور حزب البحر اور ان کا رد کرنے والے صلحاء امت کے خلاف عناد ظاہر کرنا نہیں تو اور کیا ہے ؟



## چالیسواں اعتراض اور اس کا جواب

### ”صلوٰۃ معکوس“

اسی ضمن میں پھلواروی نے رہبانیت کا ذکر کرتے ہوئے درپردہ حضرت خواجہ فرید الدین مسود گنج شکر رحمۃ اللہ علیہ کا بھی مذاق اڑایا ہے۔ وہ کہتے ہیں جب ہم یہ پڑھتے ہیں کہ فلاں بزرگ بارہ سال تک اُٹے لٹکے رہے اور صلوٰۃ معکوس ادا کرتے رہے۔ استغفر اللہ۔ اس قسم کی رہبانہ زندگی کا اسلام سے کوئی تعلق نہیں یہ سب بزرگوں پر اتہام ہے۔ اور اگر فی الواقع کسی نے ایسا کیا ہے تو اس نے صحیح کام نہیں کیا۔ وہ طہارت و وضو کیسے کرتا رہا۔ نماز کس طرح ادا کرتا رہا۔ جماعت میں کیونکر شریک ہوتا رہا۔ بال بچوں یا پڑوسیوں کا کیا حق ادا کرتا رہا۔ (ص ۲۴)

معلوم نہیں پھلواروی صاحب نے بارہ سال تک صلوٰۃ معکوس پڑھنے کا قصہ کہاں سے سُن لیا۔ واقعہ یہ ہے کہ حضرت بابا صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے محض بطور ریاضت، اصلاح نفس کے لئے صرف چالیس رات، عشاء کے بعد صبح یعنی تہجد تک چند گھنٹوں کے لئے کنواں میں اُٹا لٹکنے کی مشقت اختیار فرمائی (اخبار الاخیار فارسی ص ۳۴ طبع مجتہباتی)۔ از شیخ محقق عبدالحق محدث دہلوی، جس کا مقصد صرف یہ تھا کہ نفس کی سرکشی دور ہو۔ اور وہ رضائے الہی کی خاطر مشقت و تکلیف برداشت کرنے کا عادی ہو جائے۔ اس موقع پر پھلواروی صاحب نے طہارت، وضو، نماز، جماعت، ادائیگی حقوق وغیرہ کا ذکر کر کے جو شکوک و شبہات وارد کئے ہیں سب بے محل اور لالچینی ہیں کیونکہ چند گھنٹے کی اس ریاضت کے دوران نہ کسی نماز کا وقت آتا تھا نہ رفع حاجت کی ضروریات پیش

آنے کا کوئی موقع ہوتا تھا۔ ظاہر ہے کہ جس کام میں رضاء الہی کے حصول کا مقصد شامل ہو وہ توجہ الی اللہ سے خالی نہیں ہو سکتا۔

مؤمن کی نماز خشوع و خضوع اور توجہ الی اللہ پر مشتمل ہوتی ہے۔ اس مناسبت سے اس ریاضت کو اگر کسی نے ”صلوٰۃ معکوس“ سے تعبیر کر دیا۔ تو اس کا یہ مطلب نہیں کہ ان کا یہ عمل ارکان صلوٰۃ پر مشتمل تھا۔ بلکہ خشوع و خضوع اور خشیت الہیہ کی بناء پر اسے صلوٰۃ معکوس کہہ دیا گیا۔ یہ عمل کوئی عبادت مقصودہ نہ تھا۔ جس کی بناء پر احداث فی الدین کا الزام حضرت بابا صاحب رحمۃ اللہ علیہ پر عائد کیا جا سکے۔ بلکہ ایک روحانی علاج تھا۔ معالجین بطور علاج مریضوں کو اس قسم کی ورزش بتاتے ہیں کہ کچھ دیر پاؤں اوپر اٹھاتے رکھیں۔ بقاضائے کمال عبدیت مشقت برداشت کرنا خود حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا فعل مبارک ہے۔ رات کو کھڑے کھڑے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے پاؤں مبارک متورم ہو جاتے تھے۔

(بخاری ۱/۱۵۲)

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے صحابی حضرت ابولبابہ انصاری رضی اللہ عنہ سے ایک غلطی سرزد ہو گئی تھی جس کا ازالہ صرف توبہ اور استغفار سے بھی ہو سکتا تھا۔ مگر حضرت ابولبابہ نے اپنے نفس کو غلطی کی سزا دینے کے لئے اپنے آپ کو زنجیر کے ساتھ ستون سے باندھ دیا۔ ساتھ ہی یہ قسم بھی کھالی کہ میں نہ کچھ کھاؤں گا نہ کچھ پیوں گا۔ تا وقتیکہ میری غلطی معاف نہ ہو جائے۔ چنانچہ زنجیر کے ساتھ وہ مسلسل ساٹھ دن تک بندھے رہے۔ پشیمان وغیرہ اور نماز کے لئے ان کی بیٹی ان کی زنجیر کھول دیتی تھی۔ فراغت کے بعد وہ پھر بدستور اپنے آپ کو زنجیر کے ساتھ ستون سے باندھ دیتے تھے، ساٹھ دن تک انہوں نے کچھ کھایا نہ پیا۔ یہاں تک کہ جب انہیں نماز کے لئے کھولا گیا تو بے ہوش ہو کر گر پڑے۔ اس کے بعد اللہ تعالیٰ نے ان کی



توبہ قبول فرمائی۔ ان سے کہا گیا کہ آپ کی توبہ قبول ہو گئی۔ آپ نے فرمایا۔ اللہ کی قسم میں خود اپنے آپ کو نہ کھولوں گا جب تک حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم تشریف لا کر مجھے نہ کھولیں۔ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم تشریف لائے اور انہیں اپنے دست مبارک سے کھولا۔ (اسد الغابۃ فی معرفۃ الصحابہ جلد ۵ ص ۲۸۴، ص ۲۸۵ طبع تہران) مگر ان کے مسلسل بندھے رہنے اور طویل مشقت پر رسول اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ان پر انکار نہ فرمایا۔ ثابت ہوا کہ اصلاح نفس کے لئے بطور علاج اس قسم کی مشقت اٹھانا اور تکلیف جھیلنا بلاشبہ جائز ہے۔

ناظرین پر واضح ہو گیا ہو گا کہ بابا صاحب رحمۃ اللہ علیہ کا یہ چلہ معکوس شرعاً و عقلاً بے غبار ہے۔ اور پھیلواروی نے اس پر جو شکوک و شبہات وارد کئے ہیں وہ سب بے بنیاد ہیں۔

### خرق عادت یا خرق عادت

یہ وہ عنوان ہے جس پر پھیلواروی صاحب نے اپنے اس مضمون کا اختتام فرمایا۔ ہے۔ اللہ والوں کے خلاف وظائف و اعمال کے یہاں زہر افشانی میں انہوں نے پہلے ہی کوئی کمی نہ چھوڑی تھی۔ لیکن اس عنوان کو پڑھ کر محسوس ہوتا ہے کہ ان کا سینہ عداوت ادلیاء کا گنجینہ ہے۔ معجزات و کرامات اور اہل اللہ کے خوارق عادت کی توہین و تضحیک میں انہوں نے کوئی کسر اٹھا نہیں رکھی خوارق انبیاء، اولیاء، اہم الصلوٰۃ والسلام کا ذکر کتاب و سنت میں اس کثرت اور وضاحت کے ساتھ درو ہے۔ کہ کوئی ادنیٰ مسلمان بھی اس میں متردد نہیں ہو سکتا۔ معجزہ صدق نبوت کی دلیل ہے اور کرامت دلی کی بزرگی کا نشان جس کی نظر میں نبی، ولی کی وقعت نہ ہو اس کے نزدیک معجزہ اور کرامت کی کیا وقعت ہو سکتی ہے؟

بے شک معجزہ فضیلت ہے لیکن نبی کی افضلیت کا معیار نہیں۔ اسی طرح کرامت بھی بزرگی ہے۔ مگر بزرگی کا مدار نہیں۔ معجزہ کا صدور غیر نبی سے نہیں ہو سکتا۔ کرامت کا ظہور بھی صرف ولی سے ہوتا ہے۔ اس لئے معجزہ ہوا کرامت ستان دونوں کی حرمت و عظمت کا قائل ہے۔

حضرات انبیائے کرام اور اولیاء عظام کے خوارق عادت کو ان کی حرمت و فضیلت کے معنی سے خالی سمجھنا مسلمان کی فہم نہیں۔ لفظ کرامت کے معنی ہی بزرگی ہیں۔ پھر اسے بزرگی سے غیر متعلق سمجھنا کیوں کر صحیح ہو گا؟

### اکتالیسواں اعتراض اور اس کا جواب

#### کرامت کو قے کہنے کا مطلب

اگر یہ ثابت بھی ہو جائے کہ کسی بزرگ نے کرامت کو قے کہا ہے تو یہ قول محض بطور استعارہ ہو گا۔ یعنی اظہار کرامت اس طرح مکروہ اور ناپسندیدہ ہے جس طرح قے ناپسندیدہ اور مکروہ ہے۔ پھیلواروی صاحب کا کرامت کو حقیقتاً قے سمجھنا ایسا ہی ہے۔ جیسے کسی بہادر انسان کو دیکھنے والا رائیٹ اسڈا کہے اور سننے والا، اسد کے معنی درندہ سمجھ لے۔ اس میں شک نہیں کہ اہل اللہ نے اظہار کرامت کو ہمیشہ ناپسند کیا ہے۔



## بیالیسواں اعتراض اور اس کا جواب

سادھو سے کرامت کا ظہور

کرامت مفرولی سے ظاہر ہوتی ہے۔ پھلواروی صاحب کرامات اولیاء کے منکر ہونے کے باوجود سادھو سے بھی ظہور کرامت کے قائل ہیں۔ جیسا کہ انہوں نے فرمایا۔ ”کرامت کی وساطت سے جو اداوت ایمانی پیدا ہوتی ہے وہ مستحکم نہیں ہوتی۔ آج اگر ایک مسلمان بزرگ کی دو کرامتیں دیکھ کر کوئی معتقد ہوگا تو کل وہی کسی سادھو کی چار کرامتیں دیکھ کر اس کا دم بھرنے لگے گا۔“ (ص ۳۰) — کرامتیں اگر سادھو سے بھی ظاہر ہو سکتی ہیں تو پھر ان کے کرامت ہونے کا کیا مفہوم رہا؟ — دراصل پھلواروی صاحب یہی کہنا چاہتے ہیں کہ کرامت لغو اور بے معنی ہے!

تیناالیسواں اعتراض اور اس کا جواب

حضرت یحییٰ منیری کے قول کی وضاحت

پھلواروی صاحب لکھتے ہیں: ”دنیا کرامات کی پجاری ہے۔ مگر خود مخدوم الملک کرامت کو بت پرستی قرار دیتے ہیں۔ جی ہاں صاف لفظوں میں بت پرستی فرماتے ہیں۔ وہ کرامات کو انسانی سطح سے بہت گری ہوئی اور گھٹیا چیز قرار دیتے ہیں۔ مخدوم الملک کی ایک مسجع عبارت شیئے۔ فرماتے ہیں: گر بآب روئی نمی و گر برہو پری گمی آن کارکن کہ گویند کسی“ (ص ۲۸) انتہی۔

سلف صالحین سے لے کر آج تک کتاب و سنت کے مطابق یہی عقیدہ ہے کہ اولیاء کی کرامتیں حق ہیں۔ اس اعتقاد کو کرامت کی پوجا کہنا پوری امت مسلمہ کو مشرک قرار دینے کے مترادف ہے۔ العیاذ باللہ۔ مخدوم الملک حضرت احمدیؑ منیری کا مسجع کلام جو پھلواروی صاحب نے نقل کیا ہے۔ اس کے کسی ایک لفظ کا بھی یہ مفہوم نہیں کہ کرامت بت پرستی ہے۔ وہ تو صرف اتنا بتانا چاہتے ہیں کہ خوارق عادات کا ظہور مثلاً پانی پر چلنا یا ہوا میں اڑنا۔ ساکب راہ معرفت سے لئے منتہائے کمال نہیں۔ یہ تو ایسی باتیں ہیں جو تنکے اور مکھی میں بھی پائی جاتی ہیں۔ انسانیت کا کمال تو یہ ہے کہ انسان اللہ تعالیٰ کے قرب و معرفت کا وہ مقام حاصل کرے جسے وصول الے اللہ سے تعبیر کیا جاتا ہے۔

غرق عادت کی اصطلاح

غرق عادت کی اصطلاح تو متقدمین اسلام کرام سے منقول ہوتی چلی آ رہی ہے۔ لیکن غرق عادت کا لفظ کبھی سننے میں نہیں آیا۔ یہ صرف پھلواروی صاحب کی اختراع ہے۔ ہمیں اس سے بحث نہیں کہ غرق عادت کے مقابلے میں غرق عادت کا لفظ انہوں نے کیوں بولا۔ لیکن ہم اب تک یہ نہ سمجھ سکے کہ اس لفظ سے ان کی کیا مراد ہے؟ اگر امور عادیہ مراد ہیں تو غرق عادت سے ان کا کیا تعلق؟ ایسی صورت میں وہ عادت اور غرق عادت بولتے۔ غرق عادت کا لفظ تو اس مقام پر قطعاً بے معنی اور مہمل ہے

معجزہ و کرامت اسباب سے متعلق نہیں ہوتے۔

ہم نے مانا کہ اسباب عادیہ ظاہرہ کے علاوہ اسباب خفیہ بھی ہوتے ہیں لیکن



محققین سلف صالحین کا مسلک یہی ہے کہ خوارقِ انبیاء و اولیاء علیہم السلام یعنی معجزات و کرامات جس طرح اسبابِ عادیہ ظاہرہ سے متعلق نہیں ہوتے بالکل اسی طرح ان کا تعلق اسبابِ خفیہ سے بھی نہیں ہوتا۔ بلکہ ہر قسم کے اسباب کے بغیر اللہ تعالیٰ انہیں ظاہر فرماتا ہے۔ اور یہی خرقِ عادت ہے۔

چوننا لیسوا اعتراض اور اس کا جواب

### خرقِ عادت کو ناممکن کہنا

اہل اللہ کے خلاف زہر افشانی کرتے ہوئے پھلواری صاحب فرماتے ہیں: ”خرقِ عادت ممکن ہی نہیں۔ قانونِ قدرت اٹل ہوتا ہے۔ اس میں کوئی تبدیلی نہیں ہو سکتی۔ لَا تَبْدِيلُ لِكَلِمَاتِ اللَّهِ - وَلَنْ تَجِدَ لِسْتَةِ اللَّهِ تَبْدِيلًا“ (انتہی کلامہ)

پھلواری صاحب نے اس حقیقت کو بھی نہ دیکھا کہ اللہ تعالیٰ کا خارقِ علوت فعلِ جو نبی کی تصدیق کے لئے نبی کے ہاتھ پر ظاہر ہوا۔ معجزہ کہلاتا ہے (دیکھیے۔ شرحِ مواقف جلد ۸ ص ۲۲۳-۲۲۴ طبع مصر) اولیٰ کی کرامت بھی اس کے نبی کا معجزہ ہوتی ہے۔ وہ بھی اللہ تعالیٰ ہی کا فعل ہے۔ جو خرقِ عادت کے طور پر ولی کے ہاتھ پر ظاہر ہوتا ہے۔ اسی لئے اسے کرامت کہا جاتا ہے۔ دونوں خارقِ عادت فعلِ اللہ تعالیٰ کے ہیں۔ پھلواری صاحب کا یہ کہنا کہ ”خرقِ عادت ممکن ہی نہیں“ معجزات و کرامات کی نفی صریح ہے۔ صرف یہی نہیں بلکہ یہاں انتہائی افسوس ناک اور غارت گرایمیاں پہلویہ ہے کہ خرقِ عادت کو ناممکن کہہ کر اللہ تعالیٰ کی قدرت کا بھی انکار کر دیا گیا۔ بندے کے کسی فعل کو ناممکن کہہ سکتے ہیں

لیکن اللہ تعالیٰ کے فعلِ واقعی کو ناممکن کہنا بندے کے لئے ممکن نہیں کیونکہ وہ خرقِ عادت کا کام اللہ تعالیٰ کا فعل ہے۔

قانونِ قدرت یقیناً اٹل ہے جس میں کوئی تبدیلی نہیں ہو سکتی لیکن کس کی طرف سے یہی ہمارا ایمان ہے کہ بندوں کی طرف سے تبدیلی ناممکن ہے۔ ہاں اگر اللہ تعالیٰ چاہے تو اپنے قانون کو بتقاضائے حکمت بدل سکتا ہے۔ وہ قانون نام ہو یا خاص۔ کیونکہ قانون بنانے والا اپنے قانون کو بدلنے کا حق رکھتا ہے۔

### پیننا لیسوا اعتراض اور اس کا جواب

#### قدرتِ خداوندی کا انکار

پھلواری صاحب فرماتے ہیں: ”انسان نئے نئے قوانین دریافت تو کرتا ہے بناتا نہیں۔ اور جب بناتا نہیں توڑ بھی نہیں سکتا۔“ انتہی کلامہ میں عرض کروں گا کہ اہل اللہ کے خوارقِ عادت کے ضمن میں ان کی یہ بات بالکل بے محل ہے۔ قوانینِ فطرت اہل اللہ نے نہ بنائے ہیں نہ انہیں کبھی توڑا ہے۔ نہ وہ توڑ سکتے ہیں۔ ان کا بنانے والا صرف اللہ ہے۔ اور جس چیز کو وہ بنا سکتا ہے اسے توڑ بھی سکتا ہے یہی خرقِ عادت ہے۔ جسے پھلواری صاحب ناممکن کہہ کر اللہ تعالیٰ کی قدرت کا انکار کر رہے ہیں۔



## چھیالیسواں اعتراض اور اس کا جواب

### معجزات و کرامات کو نظر بندی کہنا

معجزات و کرامات کے ضمن میں پھلواردی صاحب کا اسباب خفییہ کا ذکر کر کے بازی گرم کر، جادوگر، ہینا ٹرم کے تماشوں کا ذکر کرنا محض یہ تاثر دینے کے لئے ہے کہ اہل اللہ کے خوارق عادات معجزات و کرامات سب اسی نوعیت کے ہیں۔ حالانکہ ہم ثابت کر چکے ہیں کہ وہ سب افعال الہیہ ہیں۔ ان کا ظہور من جانب اللہ ہوتا ہے جادو اور بازی گرمی سے ان کا کیا تعلق؟

پھلواردی صاحب کی یہ تحریر دراصل ان کے اسی بغض و عناد کا اظہار ہے جس کا مظاہرہ وہ ابتداء سے کرتے چلے آ رہے ہیں۔

## سینتالیسواں اعتراض اور اس کا جواب

### کرامت کو لا اکراہ فی الدین کے منافی کہنا

پھلواردی صاحب فرماتے ہیں: ”کرامت یا خرق عادت ایک قسم کا دباؤ ہے جسے دیکھ کر انسان ڈر سا جاتا ہے۔ اور بات ماننے پر مجبور ہو جاتا ہے اور یہ کسی حد تک لا اکراہ فی الدین کے منافی ہے“ انتہی کلام

اس عبارت سے پھلواردی صاحب کا مافی الضمیر کھل کر سامنے آ گیا کہ وہ اللہ کی قدرت کی نشانیوں اور خوارق انبیاء و اولیاء علیہم السلام کو ایک قسم کا دباؤ قرار دے رہے ہیں جسے دیکھ کر انسان ڈر سا جاتا ہے اور بات ماننے پر مجبور

سا ہو جاتا ہے۔

جن آیات قدرت کو دیکھ کر انسان کو خوف لاحق ہو پھلواردی صاحب انہیں لا اکراہ فی الدین کے منافی سمجھتے ہیں۔ حالانکہ سنت الہیہ یہی ہے کہ معجزات و خوارق عادات کے ذریعے لوگوں کو ڈرایا جائے۔ قرآن مجید کی جو آیت پھلواردی صاحب کے ذہن کو جھنجوڑ رہی ہے اس کے آخری الفاظ میں ارشاد فرمایا: وَمَا نُرْسِلُ بِالْآيَاتِ إِلَّا تَخْوِيفًا (پہلے الاسراء آیت نمبر ۹۵) یعنی ہم نشانیاں اسی لئے تو بھیجتے ہیں کہ لوگ انہیں دیکھ کر ڈریں۔

اگر یہ لا اکراہ فی الدین کے خلاف ہے تو کیا پھلواردی صاحب کے نزدیک قرآن میں تعارض بھی پایا جاتا ہے؟۔۔۔ خوارق عادات سے لوگوں کا ڈر محسوس کرنا لا اکراہ فی الدین کے منافی ہوتا تو انبیاء علیہم السلام صرف مبشر ہوتے مُنْذِرُونَ وَنَذِيرٌ کبھی نہ ہوتے۔ پھلواردی صاحب جو سنت الہیہ کی آڑ لے کر خوارق عادات کے منکر ہیں۔ کاش اس حقیقت پر غور فرماتے کہ آیات و معجزات کے ذریعے لوگوں کو ڈرانا سنت الہیہ ہے۔

جیسا کہ ہم نے ابھی آیت قرآنیہ سے ثابت کیا۔ نبوت ختم ہونے کے ساتھ معجزات کا سلسلہ تو ختم ہو گیا لیکن اللہ کی نشانیوں کے ساتھ لوگوں کو ڈرانے کا سلسلہ اب تک جاری ہے۔ بلکہ قیامت تک جاری رہے گا۔ حدیث شریف میں وارد ہے کہ ایک مرتبہ سورج گرہن کے موقع پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کھڑے ہو کر ارشاد فرمایا: ”هَذَا الْآيَاتُ الَّتِي يُرْسِلُ اللَّهُ لَا تَكُونُ لِمَوْتِ أَحَدٍ وَلَا لِحَيَاتِهِ وَلَكِنْ يَخَوْفُ اللَّهُ بِهَا عِبَادَهُ“ الحدیث۔ یہ قدرت کی نشانیاں جنہیں اللہ بھیجتا ہے کسی کی موت یا پیدائش کے لئے نہیں ہوتیں بلکہ اللہ تعالیٰ ان کے ذریعے اپنے بندوں کو ڈراتا ہے۔



بخاری مسلم مشکوٰۃ ص ۱۳ طبع دہلی)  
ناظرین کرام! غور فرمائیں۔ قرآن و حدیث کی روشنی میں پھلواروی صاحب  
کی یہ بات باطل محض نہیں تو کیا ہے؟

۴۸  
اڑتالیسواں اعتراض اور اس کا جواب

کھلی تضاد بیانی

پھلواروی صاحب فرماتے ہیں: ”خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا  
کمال یہ ہے کہ قانون قدرت کو توڑ کر کرامت پیدا کرنے کا سلسلہ ختم کر دیا۔“  
(انتہی کلامہ)

پھلواروی صاحب اپنی اس عبارت میں یہ بتانا چاہتے ہیں کہ قانون قدرت  
توڑ کر کرامت پیدا کرنے کا جو سلسلہ چلا آ رہا تھا۔ خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وآلہ  
وسلم نے اسے ختم کر دیا۔ انتہائی حیرت کا مقام ہے کہ قانون قدرت کا توڑنا تو  
ممکن ہی نہیں۔ پھلواروی صاحب نے تو اسے اللہ تعالیٰ کے لئے بھی ناممکن قرار  
دیا ہے۔ پھر اس سلسلے کو ختم کرنا کیا معنی رکھتا ہے؟ کیا یہ پھلواروی صاحب  
کی کھلی تضاد بیانی نہیں؟

۴۹  
انچاسواں اعتراض اور اس کا جواب

امور عادیہ کو خوارق عادت کہنا

اس کے بعد پھلواروی صاحب فرماتے ہیں: ”اور جو معجزہ ظاہر ہوا وہ

کم اسباب کے اندر رہ کر اور قانون قدرت سے ہم آہنگ رہ کر ظاہر ہوا۔“  
(انتہی کلامہ)

میں عرض کروں گا کہ جو کام خارق عادت نہ ہوں۔ اور وہ اسباب میں رہ  
کر ظاہر ہوں۔ انہیں معجزہ کہنا کیونکر صحیح ہو سکتا ہے؟ — پھلواروی صاحب نے  
یہ بات کہہ کر گویا معجزے کی بنیاد ہی اکھاڑ دی۔ ہم شرح مواقف کے حوالے سے  
ابھی بتا چکے ہیں کہ معجزہ خارق عادت امر ہے جو اللہ تعالیٰ کا فعل ہے اسی کی  
طرف سے صدق نبوت کی دلیل کے طور پر نبی سے ظاہر ہوتا ہے۔ دراصل  
پھلواروی صاحب کا مقصد یہی ہے کہ معجزات اور خوارق عادت کا تصور مسلمان  
کے ذہن سے نکال دیں۔

۵۰  
پچاسواں اعتراض اور اس کا جواب

تخت سلیمانی کو ہوا اڑاتی تھی

اس مقام پر پھلواروی صاحب کا یہ کہنا کہ ”حضرت سلیمان کے تخت کو  
چن لے کر سفر کراتے تھے۔“ قرآن کے خلاف ہے۔ اس میں شک نہیں کہ  
شیاطین اور جنات سلیمان علیہ السلام کے لئے مسخر تھے۔ لیکن حضرت سلیمان  
کے تخت کو لے کر ان کا سفر کرانا صحیح نہیں۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا: ”فَسَخَّرْنَا  
لَهُ الرِّيحَ تَجْري بِأَمْرِهِ رُخَاءً حَيْثُ أَصَابَ“ (پہ ص آیت نمبر ۳۶)  
یعنی ”ہم نے سلیمان علیہ السلام کے لئے ہوا مسخر کر دی۔ وہ ان کے حکم کے  
ساتھ نرم روی سے چلتی جہاں وہ ارادہ فرماتے۔“  
یہاں جتوں کا نہیں بلکہ ہوا کا ذکر ہے کہ سلیمان علیہ السلام جہاں چاہتے



تھے۔ ہوا ان کے حکم سے چلتی تھی یعنی ان کے تخت کو لے جاتی تھی۔  
اس آیت سے یہ بات بھی واضح ہو گئی کہ معجزات میں انبیاء علیہم السلام کے  
حکم اور ارادے کا پایا جانا بھی قرآن کے خلاف نہیں بلکہ قرآن سے ثابت ہے

### معجزہ و کرامت مقدسہ نبی دلی ہوتے ہیں

یہ صحیح ہے کہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے قصد و التفات کے بغیر بھی  
ان سے خوارق عادات کا صدور ناممکن نہ تھا۔ بناء برین اہل اللہ کے لئے خوارق  
عادات کا اظہار ممکن اور تحت قدرت الہیہ ہے ورنہ قادر مطلق کا عجز لازم آئے  
گا۔ تَعَالٰی اللّٰهُ عَنْ ذٰلِكَ عُلُوًّا كَبِيْرًا۔

معجزہ ہو یا کرامت دراصل خرق عادت کے طور پر وہ اللہ تعالیٰ ہی کا کام  
ہوتا ہے۔ بعض علماء نے کہا کہ معجزہ کی شرط یہ ہے کہ وہ نبی کے تحت قدرت  
نہ ہو۔ اور بعض نے کہا کہ یہ شرط بے معنی ہے یعنی ہو سکتا ہے کہ نبی معجزے  
پر قدرت رکھتا ہو۔ مگر یہ اختلاف محض نزاع لفظی ہے۔ کیونکہ خرق عادت کام  
کی جو قدرت اللہ تعالیٰ نے نبی کو عطا فرمائی جو لوگ اسی قدرت کو معجزہ کہتے  
ہیں۔ ان کے نزدیک معجزہ نبی کا مقدور نہیں کیونکہ خرق عادت کی اس قدرت  
پر نبی قادر نہیں ہوتا۔ اور جن لوگوں نے اس فعل خارق للعادة کو معجزہ کہا جو اس  
قدرت معجزہ سے ظاہر ہو رہا ہے۔ انہوں نے معجزے کا نبی کے لئے مقدور ہونا  
تسلیم کیا۔

خلاصہ یہ کہ جنہوں نے خرق عادت کی قدرت کو معجزہ قرار دیا۔ وہ  
خارق عادت فعل کو حقیقتاً معجزہ نہیں کہتے۔ ہاں ان کے نزدیک یہ مجازاً معجزہ  
ہے اور جن لوگوں نے قدرت کی بجائے اس خارق للعادة فعل کو معجزہ کہا۔ ان کے

نزدیک وہ فعل حقیقتاً معجزہ ہے اور وہ نبی کا مقدور ہے یعنی نبی میں قدرت  
معجزہ کا انکار کسی نے نہیں کیا فرق اتنا ہے کہ کسی نے نبی قدرت کو معجزہ کہا جو  
نبی کی مقدور نہیں۔ اور کسی نے اس قدرت کی وجہ سے خارق عادت فعل کو  
معجزہ کہا۔ جو قدرت معجزہ کی وجہ سے نبی کا مقدور ہے۔ المحضاً۔ شرح مواقت  
جلد ۸ ص ۲۲۳-۲۲۴ طبع مصر

بہر حال معجزہ دراصل اللہ تعالیٰ ہی کا فعل ہے۔ اور اسی کی جانب سے  
ہے۔ خواہ وہ قدرت معجزہ ہو یا فعل خارق للعادة۔ اور اسے اللہ تعالیٰ کے لئے  
ناممکن کہنا اللہ تعالیٰ کی قدرت کا انکار کرنا ہے۔ یہ بحث افعال خارقہ للعادة  
سے متعلق تھی، رہا قرآن کریم تو یقیناً وہ معجزہ ہے الیادامی اور ابدی معجزہ  
جو بقیہ معجزات کو حاوی ہے۔ بلکہ انبیاء سابقین علیہم الصلوٰۃ والسلام کے معجزات  
پر بھی شتم، لیکن وہ فعل نہیں، اللہ کا کلام قدیم ہے۔ اس لئے وہ افعال خارقہ  
للعادة کے حکم سے بالاتر ہے۔ مختصر یہ کہ ہم نے قرآن سے ثابت کر دیا کہ  
پھلواروی صاحب کا یہ قول غلط ہے کہ ”حضرت سلیمان علیہ السلام کے تخت  
کو جن لے کر سفر کرتے تھے“

### ۱۵ کیا دنواں اعتراض اور اس کا جواب

#### تخت بلقیس کو اٹھالانے والا

اس مقام پر پھلواروی صاحب کا یہ کہنا بھی غلط ہے کہ ”حضرت سلیمان  
نے چشم زدن میں جنوں سے بلقیس کا تخت منگوایا۔“ قرآن مجید میں ہے: قَالَ  
عَفْرِیْتُ مِّنَ الْجِنِّ اَنَا الَّذِیْ بِہِ قَبْلِ اَنْ تَسُوْمَ مِنْ مَّقَامِکَ



۱۹) النمل آیت نمبر ۲۹ یہ بات قوی ہیکل خبیث جن نے ہی تھی کہ آپ کے بار  
برخواست کرنے سے پہلے بقیس کا تخت میں آپ کے پاس لے آؤں گا۔ اس کے  
بعد اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا: قَالَ الَّذِي عِنْدَهُ عِلْمٌ مِّنَ الْكِتَابِ أَنَا  
آتِيكَ بِهِ قَبْلَ أَنْ يَرْتَدَّ إِلَيْكَ طَرْفُكَ۔ جس کے پاس کتاب کا  
علم تھا۔ وہ بولا آپ کی پل جھپکنے سے پہلے وہ تخت میں آپ کے پاس لے آؤں  
گا۔ (۱۹) النمل آیت نمبر ۴۰) جمہور مفسرین کے نزدیک وہ آصف بن برخیا ہیں  
جو انسان تھے بعض نے کہا کہ وہ حضرت خضر علیہ السلام تھے بعض اقوال میں  
دوسرے انسانوں کا ذکر وارد ہے۔ ایک قول یہ بھی ہے کہ وہ خود حضرت سلیمان  
علیہ السلام تھے۔ ایک قول کے مطابق وہ جبریل علیہ السلام تھے لیکن پل جھپکنے  
سے پہلے تخت لانے کی بات کسی ”جن“ نے نہیں کی۔ بالفرض کسی قول شاذ میں  
”جن“ کا لفظ آیا بھی ہو جو ہماری نظر سے نہیں گزرا۔ تو قول شاذ پھلوار دی صاحب  
کے نزدیک پہلے ہی ناقابل قبول ہے۔ پھر سمجھیں نہیں آتا کہ انہوں نے کس  
بنا پر یہ بات کہہ دی کہ حضرت سلیمان نے چشم زدن میں جنوں سے بقیس کا تخت  
منگوا یا۔

۵۲/

باو نواں اعتراض اور اس کا جواب

عادی امور کو معجزات بتانا صحیح نہیں

پھلوار دی صاحب نے اس تمام پر بعض سابقین انبیاء و مقربین کے خوارق  
معجزات و کرامات کے بالمقابل جو حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے چند امور عادیہ  
کو معجزہ قرار دے کر نقل کیا ہے۔ انتہائی مضحکہ خیز ہے۔ ہمارا ایمان ہے کہ رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا ہر قول و فعل، ہر ادا، ہر حال اور ہر کام قیامت  
تک بنی نوع انسان کے لئے مشعل ہدئی اور بینار ہدایت ہے۔ لیکن اس کا یہ  
مطلب نہیں کہ امور عادیہ کو معجزات کی جگہ لکھ دیا جائے۔ پھلوار دی صاحب کا یہ  
طرز عمل علم و دانش کی روشنی میں لایعنی اور بے محل ہے۔

۵۳/

تر پینواں اعتراض اور اس کا جواب

وَمَا مَنَعَنَا أَنْ نُرْسِلَ بِالْآيَاتِ كَاهِنُوم

پھلوار دی صاحب فرماتے ہیں۔ قرآن کریم کی ایک آیت میرے دماغ کو اکثر  
جھنجھوتی رہتی ہے جو یہ ہے۔ وَمَا مَنَعَنَا أَنْ نُرْسِلَ بِالْآيَاتِ إِلَّا أَنْ كَذَّبَ  
بِحُكْمِ آلِهَتِهِمْ۔ ہمیں معجزات بھیجنے سے صرف اسی بات نے روک دیا ہے کہ گذشتہ  
امتوں نے ان کی تکذیب کی۔ ایک شے کو آنکھوں سے دیکھنے کے باوجود جھٹلانے  
کا مطلب یہی ہو سکتا ہے کہ وہ معجزہ کو دیکھ کر بھی ایمان نہ لائے اور اسے من جانب  
اللہ سمجھنے کے بجائے کھیل تماشہ بازی گری جادو اور نظر بندی وغیرہ سمجھتے ہیں  
(انتہی کلامہ)

میں عرض کروں گا کہ آیت نہیں بلکہ اس کا غلط مفہوم پھلوار دی صاحب  
کے ذہن کو اکثر جھنجھوتاتا رہتا ہے۔ مضمون آیت باطل واضح ہے کہ قریش مکہ جن  
معجزات کو طلب کر رہے ہیں۔ اگر ہم انہیں ظاہر فرمادیں تو جس طرح پہلے لوگ  
اس قسم کے معجزات کا انکار کرنے کی وجہ سے ہلاک ہو گئے۔ یہ لوگ بھی انکار کر کے  
ہلاکت کے مستحق ہو جائیں گے طلب کردہ معجزات و آیات ہم نے صرف اس لئے  
نہیں بھیجے کہ ہم جانتے ہیں کہ یہ انہیں دیکھ کر ایمان نہیں لائیں گے۔ اور مکذبین



اولین کی طرح یہ لوگ، ہلاکت و عذاب کے مستوجب قرار پائیں گے مطلوبہ آیات کو دیکھنے کے بعد ان کا انکار کرنے والوں کو اپنے عذاب میں ہلاک کر دینا ہماری سنت ہے۔ ہم نہیں چاہتے کہ اپنے محبوب صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی موجودگی میں انہیں عذاب عام میں مبتلا کر کے ہلاک کریں۔ پس یہی وجہ ہے کہ ہم نے ان کی مطلوبہ آیات نہیں بھیجیں۔

آیت کریمہ کے اس واضح مفہوم میں کوئی ایسی بات ہی نہیں جو ذہن کو جھنجھوڑنے والی ہو۔ ایک شے کو آنکھوں سے دیکھنے کے باوجود جھٹلانے کا یہی مطلب ہے کہ وہ معجزہ دیکھ کر بھی ایمان نہ لائے۔ لیکن پھلواری صاحب کا یہ کہنا کہ وہ اسے من جانب اللہ سمجھنے کے بجائے کھیل تماشہ بازی گری جاوے اور نظر بندی وغیرہ سمجھتے رہے۔ صحیح نہیں کیا یہ ممکن نہیں کہ انہوں نے ان معجزات کو من جانب اللہ سمجھنے کے باوجود محض ازراہ عناد، سحر یا نظر بندی کہا ہو۔ اور حق کی معرفت کے باوجود مقررہ اور سرکشی اختیار کر کے اپنے کفر پر جے رہے ہوں۔ قرآن مجید سے ثابت ہے کہ انکار کرنے والوں نے حق کو پہچان کر بھی اس کے ماننے سے انکار کر دیا۔ جان بوجھ کر حق کو چھپایا۔ اور حق کو پہچان کر اس کے ساتھ کفر کیا۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا: "فَلَمَّا جَاءَهُمْ مَا عَرَفُوا كَفَرُوا بِهِ" جب ان کے پاس جانا پہچانا حق آگیا تو اس کے ساتھ انہوں نے کفر کیا۔ (پ البقرہ آیت نمبر ۸۹) نیز فرمایا: "الَّذِينَ اتَّخَذُوا الْكِتَابَ يَغْرِفُونَ كَمَا يَغْرِفُونَ أَبْنَاءَهُمْ وَإِذَا فَرِيقًا مِنْهُمْ لِيُكَلِّمُوا الْحَقَّ وَهُمْ يَعْلَمُونَ" جنہیں ہم نے کتاب عطا فرمائی۔ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو اس طرح پہچانتے ہیں جس طرح اپنے بیٹوں کو پہچانتے ہیں اور ان میں سے ایک گروہ جان بوجھ کر حق کو چھپاتا ہے۔ (پ البقرہ آیت نمبر ۱۲۶)

ان آیات سے ثابت ہوا کہ معاندین کفار نے حق کو جاننے اور پہچاننے کے بعد بھی حق کا انکار کیا اور ازراہ عناد اپنے کفر پر جے رہے۔ لہذا پھلواری صاحب کا یہ کہنا صحیح نہیں۔

### ۵۴/ چوں اں اعتراض اور اس کا جواب

#### معجزات کو وقتی کہنا نا فہمی ہے

پھلواری صاحب فرماتے ہیں: "گزشتہ سارے معجزات وقتی تھے ممکن نے ان کو آنکھوں سے دیکھ کر بھی قبول حق سے انکار کر دیا۔" انتہی پھلواری صاحب کی تضاد بیانی انتہائی تعجب انگیز ہے کبھی وہ خرق عادت کو ناممکن کہہ کر معجزات کا انکار کر دیتے ہیں اور کبھی ان کو وقتی معجزات کہہ دیتے ہیں۔ معجزات تو درکنار اگر وہ پچھلے نبیوں کو بھی محض وقتی انبیاء کہہ دیں تو کون انہیں روکے گا؟ نبی کی نبوت کبھی زائل نہیں ہوتی۔ وہ ابد تک ہمہ وقتی ہے ان کے معجزات کو محض وقتی کہنا نا فہمی ہے۔

### ۵۵/ پچھنواں اعتراض اور اس کا جواب

#### قرآن حکایت معجزات انبیاء کا امین ہے

پھلواری صاحب فرماتے ہیں: "آج اگر کوئی ان معجزات کے وجود یا وقوع ہی سے انکار کر دے اور یہ دعویٰ کرے کہ سب من گھڑت افسانے ہیں۔ یہ بھی وقوع میں آئے ہی نہیں تو ہم ان کے وجود کو کیسے ثابت کر سکتے ہیں؟ لیکن قرآن کے



زندہ و پائندہ اعجاز سے کسی دور میں بھی انکار کی گنجائش نہیں، انتہی میں عرض کروں گا۔ آپ مانتے ہیں کہ قرآن کے زندہ و پائندہ اعجاز سے کسی دور میں بھی انکار کی گنجائش نہیں۔ اسی قرآن میں اللہ تعالیٰ نے انبیاء علیہم السلام کے معجزات کو بیان فرما کر انہیں زندہ و پائندہ کر دیا۔ کسی دور میں بھی قرآنی اعجاز کے انکار کی گنجائش نہ ہو نا ان معجزات کے انکار کی گنجائش نہ ہونے کو مستلزم ہے جب بھی کوئی دعویٰ کرے گا کہ یہ سب افسانے ہیں۔ یہ کبھی وقوع میں آئے ہی نہیں۔ ہم اسی وقت ان کے وجود اور وقوع کو تسلیم کران سے ثابت کریں گے۔

### ہر مطالبے کا استیفاء

پھلواری صاحب فرماتے ہیں: میں نے جن غلطیوں کی نشان دہی کی ہے وہ اگر لغوی ہیں۔ لغت ہی سے اس کا جواب دینا چاہیے۔ صرف و نحو کی بات ہے تو صرف صرف و نحو ہی کے قواعد سے اس کی تردید کرنی چاہیے۔ فکری معطلہ ہے تو فکری ہی انداز سے اس کو غلط ثابت کرنا چاہیے۔ میری گزارشوں کا یہ جواب نہیں کہ فلاں صاحب علم بزرگ نے تو ان غلطیوں کی نشاندہی کی نہیں لہذا تمہاری نشان دہی غلط ہے، (ص ۱۶)

پھلواری صاحب کے اس مطالبے کو حرف بحرف ہم نے پورا کر دیا۔ ہم نے ان کے جواب میں اس بات پر اکتفاء نہیں کیا کہ فلاں صاحب علم بزرگ نے ان غلطیوں کی نشان دہی نہیں کی۔ لہذا پھلواری صاحب کی نشاندہی غلط ہے بلکہ پھلواری صاحب نے جن لغوی غلطیوں کی نشان دہی کی ہے۔ ہم نے لغت ہی سے ان کا جواب دیا ہے۔ اور صرف و نحو کی بات کی تردید ہم نے صرف و نحو ہی

کے قواعد سے کی ہے اور ان کی فکری غلطیوں کا جواب فکری ہی انداز سے دیا ہے۔  
پھلواری صاحب کے اعتراضات کا خلاصہ ہم نے اپنے الفاظ میں پیش نہیں کیا۔ بلکہ ان کا ہر اعتراض انہی کی عبارت میں نقل کر دیا ہے اور ان کے مدلل جوابات لکھ دیئے ہیں۔ علم و دانش اور عدل و انصاف کی روشنی میں ناظرین کرام پر یہ حقیقت واضح ہو گئی ہوگی کہ پھلواری صاحب نے جو غلطیاں درود تاج اور دیگر وظائف میں نکالی ہیں۔ درحقیقت وہ درود تاج وغیرہ کی غلطیاں نہیں۔ بلکہ خود ان کی اپنی غلطیاں ہیں۔ اور وہ اس غلط فہمی میں مبتلا ہیں کہ جو کچھ انہوں نے کہا وہی درست ہے۔ اسی لئے انہوں نے آگے چل کر صاف کہہ دیا کہ ”ہمارے لئے آسان راستہ یہ ہے کہ درود تاج کے متعلق یہ مان لیں کہ ایسی بے سرو پا عبارت کے مصنف حضرت شاذلی نہیں ہو سکتے۔“

ناظرین کرام کو یاد ہو گا کہ پھلواری صاحب نے اس مضمون کی ابتداء ان الفاظ سے کی تھی: ”درود تاج کے بعض مقامات مجھے کھٹکتے ہیں علمائے کرام سے کچھ طالب العلماء استفسار کرنے کی جبارت کر رہا ہوں۔ اپنی علمی بے بنیادگی کا مجھے اقرار بھی ہے۔ اور پورا احساس بھی“ (ص ۱) مگر ان کے مضمون کا انداز صاف بتا رہا تھا کہ طالب علمانہ استفسار اور اپنی علمی بے بنیادگی کا احساس و اقرار۔ محض ایک لبادہ ہے جو اس مقام پر پہنچ کر اچانک اتر گیا۔ اور حقیقت واضح ہو گئی کہ استفسار مطلوب نہ تھا۔ بلکہ یہ منوانا متصوّر تھا کہ درود تاج کی عبارت بے سرو پا ہے جو حضرت شاذلی کی تصنیف نہیں ہو سکتی۔ ہمیں اس سے بحث نہیں کہ درود تاج حضرت شاذلی کی تصنیف ہے۔ یا نہیں۔ ہمیں تو صرف یہ بتانا تھا کہ پھلواری صاحب نے جس چیز کو غلط سمجھا وہ غلط نہیں بلکہ صحیح ہے۔ صحیح کو غلط سمجھنا اور اپنی غلط فہمی کو غلط فہمی نہ کہنا ایسا حما کہ ہے۔ جس سے کبھی بھی نجات نہیں مل سکتی۔ کسی نے یہ سچ کہا:۔



آنکس کہ نہ اند و بداند کہ بداند  
در جہل مرکب ابدالدھر بماند

### اختتامیہ

ناظرین کرام نے ملاحظہ فرمایا کہ پھلواروی صاحب نے اپنی جس علمی بے  
بضاعتی کا اعتراف محض بطور تکلف فرمایا تھا۔ وہ ایک حقیقت ثابتہ بن کر  
سامنے آگئی جس پر کتب صرف و نحو اور لغت عرب کی روشن عبارات سے  
اٹل شہادتیں ہم نے قائم کر دیں۔

علاوہ انہیں ہم نے ان کے پیش کردہ باطل نظریات کا ردِ یلغ کتاب و  
سنت کے دلائل سے بخوبی کر دیا۔ کتب تفسیر و حدیث اور علم کلام وغیرہ کے  
حوالہ جات سے بھی پھلواروی صاحب کے دعاوی باطلہ کا ابطال ناظرین  
کرام کے سامنے آگیا۔

مقام غور ہے کہ جس شخص کے ذہن کو قرآن مجید کی ایک آیت ہمیشہ جھوٹی  
رہے اور وہ اس کا مفہوم نہ سمجھ سکے کب اس لائق ہو سکتا ہے کہ ”امام الصوفیہ“  
اور ”مجتہد العصر“ بن کر پہلے بزرگوں کے مقبول اور پسندیدہ وظائف کو غلط اور مشرک  
کہے اور صاحبین امت پر خطائے مشرکانہ کی طعنہ زنی کرے۔

اصل بات یہ ہے کہ جن لوگوں کے دلوں میں اولیاء اللہ کا بغض چھپا ہوا ہے بقول  
مولانا رومی جب اللہ تعالیٰ کو ان کی پردہ دری منظور ہوتی ہے۔ تو وہ انہیں اپنے  
نیک پاک بندوں کے حق میں طعنہ زنی پر مائل کر دیتا ہے۔ مولانا علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں  
چوں خدا خواہد کہ پردہ کس درد  
میلش اندر طعنہ پاکاں برد



استاذ العلماء حضرت علامہ حافظ ممتاز احمد صاحب چشتی